**Зеркаль М.М.**

**Цивілізаційний підхід**

**у вивченні історії**

***Миколаїв 2018***

Рецензенти:

Котляр Юрій Вадимович – *доктор історичних наук, професор Чорноморського національного університету імені петра Могили*

Ніколаєв Ігор Євгенович – *доктор історичних наук, професор Миколаївського національного університету імені В.О.Сухомлинського*

*Рекомендовано до друку рішенням Вченої ради навчально-наукового інституту історії, політології та права Миколаївського національного університету імені В.О.Сухомлинського (протокол № від 2018 року)*

УДК

ББК

***Зеркаль М.М.***

*Цивілізаційний підхід у вивченні історії : навчально-методичний посібник /М.М.Зеркаль . –Миколаїв…………………*

*У навчально-методичному посібнику розкривається сутність та специфіка цивілізаційного підходу у вивченні історії, розкриваються методичні прийоми, історія виникнення та розвитку концепції, аналізуються зміст поглядів засновників та нащадків, а також робиться аналіз становлення та розвитку світової та вітчизняної системи цивілізаційного вивчення історії.*

*Для студентів педагогічних вищих навчальних закладів.*

**ПЕРЕДМОВА**

В умовах динаміки сучасних економічних і соціальних процесів постійно збільшується доробок науковців щодо визначення концептуальних підходів до викладення історичного матеріалу, формування концепції розвитку історії не лише окремої країни, а інтеграційних світових процесів в цілому. Навчальний посібник має на меті здійснити огляд історичного досвіду людства на початку ХХІст. Грунтуючись на культурно-історичних типах цивілізацій автор в лекційній формі намагається розкрити зв´язки понять «цивілізація» і «культура».

В посібнику здійснена спроба дати аналіз глобальних проблем людства та висвітлити альтернативні точки зору з проблем історичного минулого та виживання у майбутньому людства, подолання кризи сучасної цивілізації.

Навчально-методичний посібник розроблено з урахуванням сучасних вимог до навчального процесу в педагогічному вищому навчальному закладі та кредитно-трансферної системи навчально-виховного процесу.

Цивілізаційний підхід у вивченні історії

Навчальний посібник для студентів 4 курсу

Вступ

Відповідно з навчальним планом вибіркова дисципліна «Цивілізаційний підхід у вивченні історії» вивчається на 4 курсі.

**Тема 1. Основні поняття навчальної дисципліни. Культурно-історичні типи цивілізацій.**

План

1. Історія виникнення та становлення поняття «цивілізація».

2. Основні поняття дисципліни.

3. Циклічна концепція розвитку цивілізацій.

4. Визначення причин занепаду та загибелі цивілізацій.

**Література**

ГречкоП.К. Концептуальные модели истории.-М.,1995.

Гумилев Л.Н. Этносфера: история людей и история природы.-М.1993.

Данилевский Н.Я. Россия и Европа.-М.,1991.

Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество.-М.,1991.

Тойнби А. Постижение истории.-М., 1991.

Февр Л. Бои за историю.-М., 1991.

Цивилизация (отв.ред. М.А.Барг).-М., 1992.

Шпенглер О. Закат Европы.-М.,1993.,Т.1.

Яковец Ю.З. У истоков новой цивилизации.-М., 1991.

**1. Історія виникнення та становлення поняття «цивілізація».**

Термін **«цивілізація»(фр.)** активно почало використовуватися, як методологічний підхід почав використовуватись нещодавно. Практично до цього більше використовували термін «цивілізувати», «цивілізований». Наприкінці XVІст. термін «цивілізація» став відомий Монтеню, автору «Досвідів», саме протиставлення понять «дикий» та «цивілізований» через пів століття з´явився в «Міркваннях про метод» Декарта.

В існуючих енциклопедіях поняття «цивілізація» традиційно асоціюється з концепцією прогресу і містило зміст просвітницького мислення. Наприклад, П.Гольбах підкреслював: «Повна цивілізація народів та вождів, які ними керують, позитивні зміни в правлінні, викорінення недоліків все це може бути лише тільки підсумком праці століть, постійних зусиль людського розуму, багато чисельного суспільного досвіду». Тобто цивілізація початково сприймалась лише як прогресивний процес.

Економісти, наприклад Адам Сміт, пов´язували поняття «цивілізація» та «багатство». Наприкінці XVІІІст. критичних міркувань з приводу терміну «цивілізація» не виникало. Фактично цивілізація у більшості науковців виявлялась певним еталоном, і в неї вкладались багатовимірні поняття. Наприклад, цивілізація ототожнювалась з добрими манерами та самоконтролем – цивілізована поведінка, цивілізована людина. Вперше в цьому розумінні термін з´являється в працях Вольтера. У множині термін «цивілізація» використовувався після XVІІІст. з створенням різних теорій цивілізацій. Наприклад, в 1827р. побачили світ «Принципи філософії» Дж.Віко та «Думки про філософію людства» І.Гердера. Після цього Франсуа Гізо висловлює впевненість, що у людства спільна доля, а історію людства можна розглядати лише як зібрання матеріалів, підібраних для великої історії цивілізації роду людського, тобто, цивілізації потрібно досліджувати, аналізувати, систематизувати та узагальнювати.

Відповідно з поглядами Гізо, цивілізація складається з двох складових: по-перше, з рівня інтелектуального розвитку; по-друге, з рівня соціального розвитку.

З появою в 1877р. книги Л.Моргана «Стародавнє суспільство, або дослідження шляхів людського прогресу від дикості через варварство о цивілізації» стало означати, що зміст терміну став змінюватись, застосовуватись для характеристики стадій розвиток людства.

**2. Основні поняття дисципліни.**

Цікавим був розвиток понять «цивілізація» та «культура», які виступали як синоніми; терміни «цивілізація» та «культура» використовувались в одному і тому розумінні. В ХХст.антропологічне поняття культури як підсумок здобутих навичок поведінки стало поступово змінюватись поняттям цивілізація.

Слід поміркувати над питанням: Що таке цивілізація? На сьогоднішній день відомо про безліч спроб дати визначення цієї універсальної та багатовимірної категорії. Наприклад в «Філософському словнику» зазначається: «Цивілізація(лат.сivilis-цивыльний, державний) – сукупність матеріальних та духовних досягнень суспільства».

Таким чином, поняття «цивілізація» може розумітись як синонім поняття «культура», при цьому під цивілізацією розуміється сукупність матеріальних і духовних досягнень суспільства або лише матеріальні, наприклад, техніко-технологічні досягнення.

На сьогоднішній день поняття цивілізація інтерпретується в трьох основних розуміннях: унітарному, стадійному та локально-історичному.

Перше розуміння цивілізації тлумачиться як ідеал прогресивного розвитку людства. В другому випадку під цивілізацією розуміються окремі етапи розвитку, наприклад аграрна, індустріальна, постіндустріальна цивілізація або космогенна, техногенна, антропогенна цивілізація. Третє розуміння – цивілізацією називають унікальні історичні типи культур, обмежені певними просторово-часовими межами. Продовжує існувати традиція в межах німецької філософії культури, започаткована О.Шпенглером, який визначив цивілізацію як заключний етап розвитку будь-якої культури, як кризу культури, для якої притаманні, по-перше, високий рівень техніки та технології; по-друге, занепад традиційної духовної культури, літератури, мистецтва, моральної культури.

Цивілізаційний аналіз світової культури почав свій розвиток в першій половині ХХст. Він пов´язаний з прізвищами М.Данілевського, О.Шпенглера, А.Тойнбі та інших європейських філософів, соціологів, істориків. Лінійний або нелінійний підходи до вивчення історії та культури людства у зазначений період виявлявся цим вченим недостатньо обґрунтованим.

По-перше, він був євроцентричним, тобто змальовував лише історію і культуру країн Західної Європи. Культура країн Східної Європи та інших частин світу не вкладалось в цю теоретичну модель.

По-друге, лінеарна модель не враховувала впливу природничих факторів ( в повній мірі) на розвиток культури.

По-третє, вони мало уваги приділяли ідентичності, унікальності кожної культури.

Англійський історик Арнольд Джозеф Тойнбі стверджував, що цивілізація – це єдині організми, всі частини яких взаємопов´язані та знаходяться в постійній взаємодії. Цивілізація – складна система, яка має внутрішній механізм функціонування.

Російський суспільствознавець Л.І.Семеннікова сформулювала визначення на підставі основ А.Тойнбі: «Цивілізація-це спільнота людей, поєднана головними духовними цінностями та ідеалами, які мають стійкі особливі риси в соціально-політичній організації, культурі, економіці та психологічне відчуття яке притаманне саме цьому співтовариству».

Тепер слід замислитись над тим, які фактори визначають сутність цивілізації. Освальд Шпенглер вважав головним в цивілізації притаманні для цієї спільноти форму і стиль культури.

Російський філософ Микола Якович Данілевський зазначав про цивілізацію, що головне «… має стояти у відмінності культурно-історичних типів, так би мовити, самостійних, своєрідних планів релігійного, соціального, побутового, промислового, політичного, наукового, художнього, одним словом, історичного розвитку».

На сьогоднішній день історія людства нараховує багато цивілізацій, які мали оригінальні риси та форми. Частина зруйнувались або їх руйнували, на їх уламках виникали інші.

Питання тривалості існування цивілізацій також виступає важливим і цікавим.

А.Тойнбі, О.Шпенглер в своїх роботах стверджували, що цикл розвиток цивілізації від зародження до свого занепаду триває приблизно одну тисячу років. Інший дослідник та засновник підходу, Лев Гумільов в своїх роботах обґрунтовував думку про півтори тисячі років тривалості періоду життя цивілізації. В своїх роботах бельгієць Кетле зазначав, що середня тривалість життя цивілізації триває 185років.

Таким чином можна зазначити, що точних та одностайних підходів у питанні визначення тривалості існування цивілізації навіть серед засновників концепції не було. Цей факти надихає нових дослідників на продовження спроб докладного вивчення історії людства з цивілізаційних підвалин.

Аналогічна ситуація склалась і в питанні визначення кількості та видів цивілізацій. Наприклад, М.Я.Данілевський висловлював думку про 11 цивілізацій: єгипетська; асірійсько-вавілоно-фінікійська; халдейська або давньо-семітська; китайська; індійська; іранська; єврейська; грецька; римська; новосемітська або аравійська; німецько-романська або європейська. Дві цивілізації – мексиканська та перуанська – загинули насильницькою смертю на своїх ранніх стадіях розвитку.

Іншої думки дотримувався О.Шпенглер, який зазначав, що в історії людства було 8 цивілізацій: вавилонська, єгипетська, народу майя, антична, індійська, китайська, арабська, західна.

Інший науковець, А.Тойнбі нараховував до 100 самостійних цивілізацій, але в дослідженнях присвячених всесвітній історії спочатку скоротив до 36, потім до 21 і нарешті до 13.

Аналізуючи міркування засновників підходу дослідники можеть зрозуміти, що особливого значення кількість цивілізацій на загальну сутність підходу не мають. Доцільно викристалізовувати іншу одиницю аналізу – культурно-історичний тип цивілізації.

Визначення типів цивілізацій має здійснюватись за наступними ознаками: - спільність та взаємозалежність історично та політичної долі і економічного розвитку: - спільна інтеграція культур; - наявність сфери загальних інтересів та спільних завдань з точки зору перспектив подальшого розвитку.

Таким чином, на підставі вище зазначених принципів можна визначити три типи розвитку цивілізації: непрогресивні форми існування(аборигени Австралії, індіанці Америки, багато племен Африки, малі народи Сибіру та Північної Європи), циклічного розвитку(країни Сходу) та прогресивного розвитку (греко-латинська та сучасна європейська).

** 3. Циклічна концепція розвитку цивілізацій.**

Саме усвідомлення циклу в якості світоглядного орієнтиру виникло, можливо, на постійно спостерігаємих та доволі простих фактах оточуючого людину середовища: життєво-біологічна періодичність, повторюваність земного шляху людини, місячні фази, морські припливи та відливи, зміна пор рок. Саме тому циклічність, цикл – це обов´язковий елемент міфів про помираючих та відроджених богів, катастрофах та оновленнях світу. Подібні міфи присутні у різних народів та культурах незалежно від географічного розташування та етнічного складу населення. Наприклад, в міфах про грецького Адоніса, шумерську Інанну, єгипетського Осіріса читач спостерігає як крізь низку смертей та відроджень відбуваються різноманітні події. Слід згадати про те, що індійські догмати ведуть оповідь про чотири юги(уіда – епоха, ера, період часу, покоління), які утворюють махаюгу – одну велику югу.

Одні з перших описів циклічного взаємоперевтілення основних елементів або стихій світу зустрічаємо у Геракліта, яких називав трансформацію та напрямок «земля-вода-повітря-вогонь» «шляхом вгору», трансформацію у зворотньому напрямку – «шляхом донизу». У розуміння Емпедокла всі речі складаються з чотирьох стихій, початків або коріння: вогонь, повітря, вода та земля. Рух цих сил визначається дією двох протилежних сил – Кохання та Ненависті які домінують періодично. В своїй роботі П.К.Гречко «Концептуальні моделі історії»(1995р.) порівнював все що відбувається з рухом маятнику: кохання-ненависть та ін.. Коли маятник коливається в бік Миру – починається відновлення, поєднуючи процеси в універсаріумі, відбувається поєднання «в один світо ланцюг», в Одне: хитнеться в іншу – розпадається, розділюється міце Єдине. Щодо чотирьох стихій, то вони залишаються незмінними, «безперервно та вічно дорівнюють» собі. Ніби то вони проходять одна крізь іншу і стають своїми протилежностями, або іншими.

Наслідуючи Геракліта, стоїки довели «циклізм» до свого логічного завершення: в космосі час від часу (через кожні 18000 або 10800 років) відбувається ekpyrosis – всесвітнє запалення, або «світова пожежа», за якою настає «період вологи», завдяки чому зберігаються «логоси» - насіння всього сущого. Новий космос, точна копія згорівшого, зростає з цього насіння.

Філософ Платон свою циклічну концепцію безпосередньо пов´язував з прямою залежністю божественно правильного та повторюваного коловорота Всесвіту, потопів, пожеж та інших періодичних катастроф, на різних рівнях – від життя та долі окремих людей – до загальних космічних просторів. Саме на цьому він побудував свої роздуми про чотири різновиди держави, тімократії олігархії, демократії та тиранії, яким притаманна «п´ята» форма державного устрою – Кронос(золотий вік), що повністю вписується в циклічну модель.

Аристотель в свій «Метафізиці» також підкреслював, що «кожне мистецтво та кожна наука створювались неодноразово та згодом знову гинули». В «Політиці» він цю саму думку вже продовжив і вже зазначив, що «майже все вже давним давно продумане». Його класифікація основних видів державного устрою будується на підставі циклічності: монархія, або царська влада, межує з аристократією, - політія-олігархія-тиранія-демократія.

Давньогрецький історик Полібій в своїй роботі «Всесвітня історія» платонівсько-аристотелівську концепцію доводить до повної циклічної визначеності. Він вважає, що 6 форм правління по колу змінюють одна іншу. Після чергового катаклізму(потопу, чуми тощо) всі хто врятувався збираються і підкорюються найбільш сильним та відважним з свого середовища – вождям: це влада сили. Розум змінює силу, і монархія перетворюється в царство, яке переходить в свою більш спотворену форму – тиранію, на руїнах якої зростає аристократія. Аристократія (за законом природи) деградує в олігархію. Повстання проти олігархії спричиняє ствердження демократії, яка деградує з плином часу в охлократію. Кожна форма прояву несе в собі власну загибель. Коло замикається на охлократії, щоб знову почати «кругообіг державного гуртожитку».

В своїх роботах Джамбаттіст Віко продовжив дослідження циклічної концепції в філософії, узагальнивши свої міркування в формулу: «можна знати з визначеністю лише те, що зроблене». Упорядкованість, порядок всіх речей та справ людських визначений Божим Провидінням, тією Вічною Ідеальною Історією, яка в ньому втілена. Відповідно з цією моделлю відбуваються у часі історії всіх націй в їх виникненні, русі вперед, занепаді.

На його думку, у Вічній Ідеальній Історії, всі нації, всі народи проходять в своєму розвитку три епохи: «Вік Богів» - 2коли язичницькі люди думали, що живуть під божественним правлінням через оракулів»; «Вік Героїв» - час аристократичної республіки, коли герої протиставляють себе плебеям; «Вік Людей» - всі визнають, що вони рівні за людською природою. Кожна епоха має свою мову: «Вік Богів» - священну, таємну – ієрогліфічну; «Вік Героїв» - має символічну мову: герби, метафори, порівняння; «Вік Людей» - народна мова, мова повсякденних турбот та потреб простих людей. На думку дослідника, кожен цикл з трьох епох рано чи пізно закінчується кризою суспільної системи. Сам перехід від однієї епохи до іншої здійснюється за допомогою суспільного перевороту. Змінити цей порядок, або уникнути людям не дано. До такого висновку прийшов Джамбаттіста Віко в роботі «Підвалини нової науки про загальну природу націй».

Проблеми культурно-історичної циклічності та аналіз типів цивілізацій знайшли своє продовження в роботах Миколи Яковича Данілевського (1822-1885рр.). Саме він традиційно вважається засновником «просторово-часової локалізації явищ культури». В книзі «Росія та Європа» М.Данілевський за допомогою аналізу проблем в стосунках Росії та Європи розвину свою теорію структури та динаміки «культурно-історичних типів». Автор зазначав, що Європа(Захід) відноситься до Росії вороже, вбачаючи в Росії та слов´янстві не лише чужу, але і ворожу силу. Ця ворожість зберігається, не дивлячись на великі жертви та заслуги, які Росія надавала і надає вропі. Наприклад, Росія ніколи не нападала на Європу, а Європа неодноразово нападала на Росію, змушуючи її захищатись та виганяти агресорів. Реальну причину виникнення ворожості М.Данілевський вбачає в тому, що Росія та Європа належать до різних культурно-історичних типів: Європа це батьківщина романо-німецької цивілізації. Це одна з декількох великих цивілізацій в людській історії.

Одночасно ототожнення європейської цивілізації з всесвітньою ґрунтується на помилковій точці зору, завдяки якій лише одна цивілізація розглядається як прогресивна та інтегруюча на противагу решті, статичним не інтегруючим. Піддавав також критиці розподіл історії на давню, середньовічну та нову.

На його думку, Рим, Індія, Греція, Єгипет та багато інших культур мали свій стародавній, середньовічний та сучасний періоди. Сам факт падіння Римської імперії в 476р. н.е., яке означало кінець стародавній історії та початок середньовіччя, мало значення для Європи, але не для Китаю, Індії та решти людства. Таким чином, існую безліч цивілізацій, які всі гуртом втілюють нескінченно багатий досвід людства. Кожна з цивілізацій виникає, розвиває власні цінності та форми, а потім гине разом з ними.

На думку М.Данілевського не багато народів змогли створити видатні цивілізації та стати «культурно-історичними типами». Всі народи він поділив на три основні класи: на позитивних творців історії, які створили величні цивілізації та культурно-історичні типи; негативних творців історії, які подібно до гунів, монголам та туркам, не створили величних цивілізацій, але як «божий кнут» сприяли загибелі помираючих цивілізацій; і нарешті, народів, творчий дух яких з непізнаних причин затримується на ранній стадії розвитку і стає етнографічним матеріалом, який використовується творчими народами для збагачення своїх цивілізацій.

В V главі «Культурно-історичні типи і деякі закони їх руху та розвитку» в книзі «Росія та Європа» автор викладає закони історичного розвитку, які обумовлені гуртуванням явищ за культурно-історичними типами.

Закон 1. Будь-яке плем´я або родина народів, яке спілкувалось на одній мові або належить до однієї мовної групи,створюють культурно-історичний тип, якщо воно за своїми духовними передумовами спроможне до історичного розвитку і вже вийшло з дитинства.

Закон 2. Щоб цивілізація могла зародитись та розвиватись, потрібно, щоб народи, які належать до даного оригінального культурно-історичного типу користувались політичною незалежністю.

Закон 3. Джерела цивілізації одного культурно-історичного типу не передаються народам іншого типу: кожен тип випрацьовує їх для себе при більшому або меншому впливі ворожих, йому передуючим або сучасних організацій.

Закон 4. Цивілізація лише тоді досягає повноти, різнобарвності або багатства, коли різнопланові етнографічні елементи , які її складають, - коли вони, не будучі інтегровані одним політичним цілим, користуючись незалежністю, створюють федерацію, або політичну систему держав.

Закон5. Перебіг розвитку культурно-історичних типів всього ближче дорівнює тим багаторічним одноплодним рослинам, у яких період росту буває невизначено тривалим,а період цвітіння та плодоносіння відносно швидкий та вичерпує раз і назавжди їх життєву силу.

З 10-ти культурно-історичних типів, розвиток яких створює зміст всесвітньої історії, три належать племенам семітської раси, і кожне плем´я, обумовлене та визначене однією з трьох мов семітської групи – халдейським, єврейським та арабським, - мало свою самобутну цивілізацію.

Арійська група мов поділяється на 7 головних лінгвістичних родин: санскритську, іранську, латинську, кельтську, німецьку і слов´янську. З племен, які утворили ці сім родин мов 5- індійська, перська, грецька, римська або давньоіталійська, і іранська – самобутні культурно-історичні типи, які розвинулись в самобутні цивілізації(крім кельтського племені, яке увійшло як етнографічний матеріал до складу німецько-романського історичного типу).

Аналізуючи спробу Олександра Македонського не лише підкорити Схід, але і поширити на нього грецьку цивілізацію, яка вважалась в ті часи загальнолюдською М.Данілевський зазначає, що в східній частині Олександрової монархії через 70-80 років, за допомогою парфян та скіфів, було відновлено культурний тип Ірану, де він продовжив панувати в новому Парфянському, а згодом Сасанідському царстві.В заідних областях справи були кращими: в Сірії, Малій Азії правили царі грецького походження; двір, столиця та міста прийняли грецькі звичаї та моду, грецьким скульпторам, архітекторам, ремісникам було відкрито безліч можливостей для збуту своїх творів.

Здавалось, що краще за все справи пішли в Єгипті: в Олександрії створювались музеї, бібліотеки, академії, ширилась філософія, але все відбувалось на грецькій мові. Володарі опікувались грецькими вченими, філософами, але грецька цивілізація завдяки цьому не передалась Єгипту, як і взагалі Сходу.

На думку М.Данілевського, вся історія доводить, що цивілізація не передається від одного культурно-історичного типа до іншого. Одночасно відбувається взаємний вплив. По-перше, за допомогою колонізації. Таким чином фінікійці передали свою цивілізацію Карфагену, греки – Південній Італії та Сицилії, англійці – Північній Америці та Австралії. По-друге, за допомогою «щеплення»: грецьким паростком була Александрія на єгипетській деревині; Цезарь прищепив римську культуру до кельтського коріння. Автор також висловлював думку про те, що більшість цивілізацій які є творцями не в усіх а лише тільки в одній чи декількох галузях діяльності. Наприклад, грецька цивілізація досягла значних здобутків в естетичній галузі, семітська - в релігійній, римська – в галузі права та політичної організації. Прогрес людства полягає не в тому, щоб всім йти в одному напрямку, а в тому, щоб все на ниві історичної діяльності поширювалось в різних напрямках.

Причину ворожого ставлення Європи до Росії та слов´янству М.Данілевський вбачав в тому, що Європа вже перейшла на етап занепаду, в той час, як слов´янська цивілізація входить в період розквіту своїх творчих сил.

На його думку європейська цивілізація виявилась двоскладовою, тобто творчою в двох галузях – політичній та науковій, а російсько-слов´янська цивілізація має чотири складові: релігійну, наукову, політико-економічну та естетичну.

Освальд Шпенглер в книзі «Захід Європи» поставив питання, яке взагалі ніколи раніше не ставилось:чи існує логіка історії? На його думку історія розщеплюється на низку незалежних, неповторних, замкнених циклічних культур, які мають пережити народження, становлення та захід і мають виключно індивідуальну долю.

Найбільшу увагу О.Шпенглер приділяв дослідженню внутрішнього життя культур, саме тому аналогія носить суто зовнішній характер, оскільки порівнюються виключно зовнішні риси циклу розвитку.

Щоб докладніше усвідомити проблеми розвитку цивілізацій потрібно також зупинитись на «великих циклах» М.Д.Кондрат´єва та циклічному контурі пасіонарної теорії Л.М.Гумільова.Теорія «великих циклів» (48-55років) М.Д.Кондрат´єва в значній мірі стосується економічних проблем суспільства, одночасно їх соціально-історичні узагальнення створили основу теорії хвильового циклічного процесу. Для усвідомлення гумільовської концепції потрібно зрозуміти поняття етносу. Саме етноси виступають в ролі феноменів, в яких здійснюється взаємодія людей та природи, це системи, які знаходяться на межі біосфери та соціосфери. Природа етносу, його етногенезу – енергетична. Спираючисть на В.І.Вернадського, М.Гумільов визначає природу цієї енергії: біохімічна енергія живої речовини(енергія накопичується рослинами шляхом фотосинтезу та споживається тваринами через їжу). Пасіонарність- ефект взаємодії енергії живої речовини на характер та поведінку людини, члена того або іншого етносу.

Пасіонарність – анти інстинкт, який іде всупереч з інстинктами самозбереження. Заради дсягнення визначеної мети пасіонарна особистість не шкодує ні власного, ні життя інших людей. Пасіонарних особистостей не багато, але вони створюють потрібну для розвитку етноса критичну масу. Саме ця енергія витрачається на створення культурних цинностей та політичну діяльність, на написання книг, створення скульптур, будівництво міст. Пасіонарії з´являються в наслідок «пасіонарного поштовху», який триває приблизно від 1 до 5 років. За останні 3 тисячі років на території Євразії зафіксовано багато таких поштовхів: в XVIII, XI, VIII і III ст..ст. до н.е.; в I VI VIII XI XIII і XIV ст.. н.е.

На думку М.Гумільова, на вузькій смузі земної поверхні 200-300км. від спалаху зірки виникає низка пасіонарних популяцій. Нові етноси виникають через 130-160 років інкубаційного бродіння цих популяцій. Напрямок етногенезу реалізується за фазами.

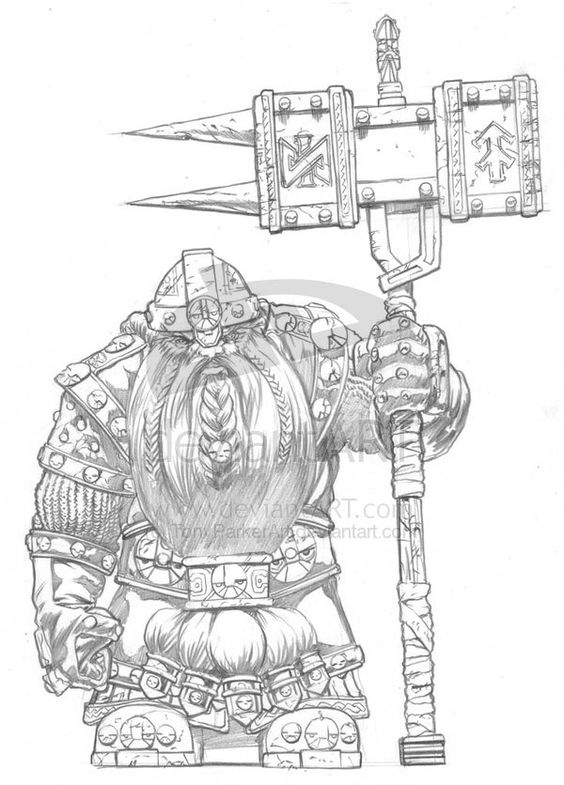
перша фаза етногенезу – підйом. Людський колектив, який вперше виходить на історичну арену, надихається тезою: «Потрібно виправити світ, бо він поганий». Люди в цей період більше займаються собою ніж природою.

Друга фаза – акматична, найбільш тривала, максимальна активність етносу, його пасіонарних особистостей. Люди самостверджуються, природою займаються менше всього.

третя фаза – перехід до імперативу: «Ми втомились від величних». Відбувається надлом, пасіонарне банкрутство, завоювання змінюються заняттями наукою, творчістю. На цій фазі тиск на природу руйнівний і виявляється в найбільшому ступені.

Четверта фаза – потяг до спокійного та нормального життя з імперативом: «Будь таким, як я». Домінують особи «золотої сірості». Теорія прогресу погоджеє тотальне знищення природи, яка мститься за себе: пустелі, мертві моря, різного роду катаклізми.

П´ята фаза – обскурація – це зенпадетносу, фактично це кінець з імперативом: «Будь таким як ми!» - висміюй працелюбність, зневажай інтелект тощо. Приблизно через 1500 років кінець неминучий. Уламки зруйнованого етносу, їх групи, окремі персоналії впадають в стан гомеостаза (статичності). Хвилювання творчого життя позаду, імператив- «Будь сам собою вдоволений» (північноамериканські індіанці, ескімоси, алеути, пігмеї Центральної Африки та ін..). М.Гумільов вважав, що всі аналогічні народи – це не початкові, а кінцеві фази етногенезу, етноси які розгубили свій пасіонарний фонд.

**4. Визначення причин занепаду та загибелі цивілізацій.**

Відомий англійський історик та соціолог Арнольд Тойнбі (1899-1975), в праці «Осягнення історії» підняв питання: чому деякі спільноти виявляються «нерухомими» вже на ранній стадії розвитку, чому не утворюється цивілізація?

Щоб відбувалась ґенеза цивілізації, на його думку, потрібні дві умови: по-перше, усвідомлення ролі творчої меншості в даному суспільстві; по-друге, наявність середовища, яке не дуже сприятливе, але і не вороже. Щоб цивілізація відбулась, потрібен «механізм взаємодії виклику та відповіді»: середовище помірно несприятливе, воно кидає виклик та вирішує проблеми: суспільство в русі, таким чином, рівень цивілізації не змінено.

Історик А.тойнбі виділяв чотири цивілізації: далеко західна(ірландська), далекосхідна християнська; скандинавська та сирійська – всі вони народились мертвими. А п´ять цивілізацій – полінезійська, ескімоська, кочова, спартанська та оттоманська – зупинились в своєму розвитку. Чому так сталось? Зростання цивілізації – в самовираженні цивілізації, в переході від грубих форм релігії до більш натхненних та складних форм релігійної свідомості та культури. Зростаюча цивілізація – це складне соціальне єднання суспільства, де за творчою меншістю наслідує більшість. В такому суспільстві немає братовбивчих сутичок, немає застиглих соціальних розбіжностей. Це суспільство без класових бійок, революцій. Чому ж цивілізації занепадають? В 12 томі «Дослідження історії» А.Тойнбі досліджує цивілізації. Він визначив 32 цивілізації, в тому числі 21 повністю розквітли. Підкреслює, що всі цивілізації індивідуальні та неповторні. Поміж багатьох механізмів розвитку цивілізацій він виводить механізм зміни статики та динаміки. Механізм розпаду він вбачає в надламаній цивілізації, в період відчуження більшості від меншості. Констатує тінь фаталізму, приреченості в безперервному повторенні одного і того самого колі буття в циклічній концепції. Намагався винайти відповідь, як не бути «вічними жертвами космічної шутки», як внести зміст в повторення історії. Саму цивілізацію він розумів як загальну основу для перехрещення «індивідуальних полів дій множинності людей». Він спрямовує свої надії до людської діяльності, можливостей та свободи вибору. Знання минулого – одна з майбутніх можливостей. Тому потрібно зрозуміти причини загибелі цивілізацій. На думку А.Тойнбі, цивілізації самостійно кінчають з собою. Причини виділяє наступні: - занепад творчих сил меншості; - послаблення добровільного слідування з боку більшості; - втратою соціальної єдності як наслідок перших двох причин.

Злам цивілізації спричиняє внутрішню нестабільність в суспільстві, зростання соціального напруження в ньому.

Фаза занепаду цивілізації поділяється на три підфази: злам цивілізації, її розпад, її зникнення. Всі ці фази тривають століттями. Наприклад єгипетська цивілізація відчула злам в XVI ст.. до н.е., а зникла лише в Vст.н.е. Дві тисячі років вона існувала в формі «зкам´янілого життя і смерті». Скіль тривалим би не було зникнення, але все одно цивілізація повністю зникає. Таким чином розкол проникає в тіло та душу цивілізації. Одночасно раскол спричиняє виникнення чотирьох типів особистостей такзвані. «рятівників»: по-перше, з´являються «архаїсти», які намагаються повернути минуле; по-друге, з´являються»футуристи», які сподіваються силою повернути та втримати події. По-третє, - «нечуттєві стоіки», які спокійно споглядають на все що відбувається, вони стоїчно бажать пережити все і дожити до кращих часів. по-четверте, неминучі «перевтілені релігійні рятувальники», які знайшли опору в Богу.

На думку А.Тойнбі все це химери. Єдиний реальний шлях – шлях перетворення, перенесення цети та цінностей в надчутлива «царство боже», «від людини до надлюдини», «від града земного до града Небесного» як кінцевого підсумку людини та цивілізації.

На його думку єдина жива цивілізація – західна, а решта або мертві або напівмертві.

**Проблемні запитання та творчі завдання до теми**

1. Що таке «культурно-історичні типи цивілізацій» по М.Я,Данілевському?

2. Чому, на думку О.Шпенглера, культура закінчується цивілізацією?єВ чому вбачає А.Тойнбі причини занепада та загибелі цивілізації?

**Тема 2. Альтернативні концепції розвитку світових цивілізацій**

1. Лінеарна концепція.

2. «Вісьовий час» розвитку цивілізації.

3. Постмодерністська концепція.

4. Східна езотерична концепція розвитку цивілізацій О.П.Блаватської.

**Література**

Антонова Т.Ф. Оккультные законы эволюции. — Новосибирск: Новосибирское книжное изд-во, 1992.

Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. —Смоленск, 1993. Т. I —II.

Гречко П.К. Концептуальные модели истории. — М.,1995.

Дмитриева Л. «Тайная Доктрина» Елены Блаватской в некоторых понятиях и символах. — Магнитогорск, 1994.

Нэф Мэри. Личные мемуары Е.П.Блаватской. — М., 1993.

Фукуяма. Фр. Конец истории?//Вопросы философии.— 1990. №3.

Ясперс Карл. Смысл и назначение истрии. — М.,1991.

Лінеарна концепція грунтується на уявленні, що людство розвивається від старого до нового, від простого до складного, від нижнього до вищого с поступовим зростанням досконалості суспільства на підставі прогресу. Зазначеної концепції не знали ні в античні часи, ні в середньовіччя, вона з'являється лише в XVI-XVIIIст. В період боротьби за духовну емансіпацію людини, співпала з нідерландською, англійською та французською революціями.

Прогрес людства вбачався як прогрес людського розуму, про що в своїх роботах зазначали Вольтер, Дідро, Даламбер та Ж.А.Н.Кондорсе. сам розум уявляли як двигун суспільного прогресу, а сам прогрес уявлявся закономірним, підпорядкованим загальним законам розвитку.

Наприклад, фрацузський мислитель Ж.А.Н.Кондорсе смугу прогресу цивілізації поділив на 10 історичних епох:

Перша епоха- початкова ступінь цивілізації- від досвіду виживання до перших політичних установ;

Друга епоха - перехід до землеробства; виникає майнова нерівність;

Третя епоха - з'являються писемність, релігія, суспільний розподіл праці;

Четверта епоха - досягнення філософії, науки та мистецтва в Греції;

П'ята епоха - панування Риму, руйнація та внутрішня смерть його могутності;

Шоста епоха - падіння Риму, перемога варварів на Заході, а на Сході занепад менш відчутний;

Сьома епоха - період Відродження; виникає книгодрукування - прогрес невпинний;

Восьма епоха - великі географічні відкриття; Реформація, Галілей, Коперник, Кеплер - величні розуми епохи;

Дев'ята епоха - перемога розуму: від Декарта до Ньютона;

Десята епоха - французські просвітники. Кондорсе вірив в свободу розуму, великих відкриттів, в світле майбутнє.

Динаміка прогресу - головна ідея соціологі О.Конта(1798-1857рр.), який в своїх роботах виділяв три ступені соціальної динаміки: на першому етапі люди пізнають світ та приходять до єдиного Бога; на другому етапі - пізнання величі головної сутності - природи; на третьому етапі - усвідомлення природничих законів. При переході відбувається вдосокналення людини. Фактично Конт запропонував нову релігію - релігію Людини як Могутньої Істоти, яка полягала в коханні до людства.

Ідеї Конта в подальшому розвинув Г.Спенсер(1820-1903), зробивши універсальне узагальнення: «Починаючи від перших помітних космічних змін і до останнього результату цивілізації, ми знаходимо, що перетворення одноманітного в різноманітне як раз і є тим явищем, в якому полягає сутність прогресу».

Зкон ускладнення, зростання різнобарвності, за Спенсером, всі сфери життєдіяльності суспільства; смуга змін, охоплює будь-яке відкриття і не маючи обмежень втягує в себе все нові і нові елементи. Спенсер зробив висновок, що прогрес це «благотворна необхідність», яка не підкоряється волі людини.

В ХХст. Зацікавлення мислителів питанням прогресу збуреглося. Наприклад, американський політолог Френсіс Фукуяма сформулював питання: «Кінець історії?».

В своїх роботах Фукуяма поділив сучасний світ на дві частини: історію та постісторію, за лаштунками якої - країни третього світу. Постісторія, за Фукуямою, обмежена країнами Європи, Японії, Північної америки, тобто індустріально розвиненими державами. В перебігу століть лібералізм тут переміг, але «.. кінець їх історії трагічний.... В постісторичний період немає ні мистецтва, ні філософії; є лише ретельно охороняємий музей історії....».

В своїх роботах Фукуяма робить висновок, що людство в своїх мандрах по історії натрапило нарешті на досконалий шлях розвитку - ліберальну демократію та пов'язаний з нею ринок.. Успіхам західної цивілізації надається статус загальнолюдських цінностей, але в світі є ще ісламська, конфуціанська, індуістська, японська, православно-слов'янська, латноамериканська, африканська цивілізації, тому досягнення західної цивілізації не можуть автоматично переноситись на грунт інших цивілізацій. До того ж ліберальна демократія не вирішила дуже багато людських проблем, таких як злочинність, безробіття, наркоманія та ін. Таким чином, прогрес західної цивілізації не може мати універсального статусу. Кінець ХХст., при всіх перемогах Заходу, не вистпає закінченням « ідеологічної еволюції людства та універсалізації ліберальної демократії як остаточної форми правління», тим більше, що Азійсько-Тихоокеанський регіон ще не висловив свого вирішального слова.

**2. «Вісьовий час» розвитку цивілізації.**

«Вісьовий час» - світової цивілізації ще називають «коваріантною» моделлю, та представлений він Карлом Ясперсом (1883-1969) в працях «Істина, свобода і світ», «Духовна ситуація часу», «Джерела історії та її мета».

Німецький філософ вважав, що історичний процес обмежений початком та кінцем, а всередині цих меж історія поділяється на чотири великих періоди - доісторія, стародавні культури, період «вісьового часу» та технічна епоха, розквіт якої відноситься до нашого часу. Зазначені періоди К.Ясперс уявив у вигляді схеми(див. нижче), яку він визначив як «Єдиний світ людства на земній кулі» У людства, на його думку, - загальні джерела та пов'язані вони з «доісторією». Саме тоді в Двуріччі, долинах Інду, Хуанхе, Нілу формуються найдавніші цивілізації.В подальшому через «вісьовий час»(800-200тис. років до р.х.) були закладені основи сучасних цивілізацій Америки, Європи, Росії, країн ісламу, Індії, Китаю, впритул до Африки. Це доволі струнка схема дозволяє створити певне уявлення історичного процесу світових цивілізацій.

В звеликої множини проблем цивілізацій К.Ясперс виділяє чотири головних, які були вирішальними для людини в доісторичний період: як виникли визначні культури стародавності; в чому сутність «вісьового часу» і яка причина його появи; які причини розвитку науки та техніки та настання технічного віку? Крізь аналіз цих проблем К.Ясперс доходить висновку, що весь історичний процес поділяється на доісторію та всесвітню історію.

Доісторія - час створення людини, його біологічних властивостей, накопичення ним земних навичок та духовних цінностей. К.Ясперс підняв такі питання: - що таке початок; - яким було ставлення людини доісторичної епохи; - звідки ми прийшли; - які вирішальні події тоді відбулись та дозволили людині стати людиною.

Фактично в трьох областях земної кулі майже одночасно виникають найдавніші культури: шумеро-вавілонські, єгипетська та егейський світ. Одночасно з ними існують доарійська культура долини Інду(пов'язана з Шумером) та архаічний світ Китаю.

К.Ясперс, на противагу концепціям культурних циклів, розвинених О.Шпенглером, згодом А.Тойнбі, вважає, що людство має єдині джерела та єдиний шлях розвитку. «Вісь світової історії» К.Ясперс визначає часом між 800 та 200рр. до н.е. За думкою К.Ясперса, в цей час відбувається багато надзвичайного.

«Вісьовий час» визначає, за Ясперсом, виникнення великих культур давніх часів, які існували тисячоліттями. Найдавніші культури стали ніби то прихованими під певною незрячістю. З руйнуванням віокремлених культур виникає імперія, яка спочатку перемішала племена, а на створювану духовну пустоту заповнили світові релігії, які дали багатьом народам свою Головну Книгу - Біблію, Коран, Бхагаватгіту. В яких втілено було найголовніше, що надає сенс життя.

До всесвіту «вісьового часу» були втягнуті на Заході німецькі та слов'янські народи, на Сході - японці, малайці та сіамці. Нроди, які не сприйняли ідей «вісьового» періоду, залишились на рівні природного існування: вони або залишились на узбіччі історії, або увійшли у взаємодію з будь-яким з осередків духовного випромінювання.

Таким чином, К.Ясперс виділи в історії чотири «зрізи»: 1) виникнення мов, винахід знарядь, початок використання вогню; 2) виникнення високих культур в Єгипті, Месопотамія, Індія і пізніше в Китаї в V-IIIтис. До р.х.; 3) духовне створення людства, яке відбулось в VIII-II ст. до р.х. одночасно і незалежно оди від одного в Китаї, Індії, персії, Палестині, Греції; підготовлене в Європі з кін. Середньовіччя народження науково-технічної ери, яка духовно конституціюється в XVIIст., набуває всеохоплюючого характеру з кінця XVIІIст. І набуває стрімкого розвитку в ХХст.

«Вісь світового часу», за Ясперсом, - це третій «зріз», на якому виникає сучасна для нас людина. На цьому етапі відбувається становлення історії людства, тоді як до «вісьового часу» були лише локальні історії. «Історія перетворила людину в те, чим людина за сутністю і є. Історія - це постійне та наполегливе просування вперед «окремих людей», узагальнює К.Ясперс.

**3. Постмодерністська концепція.**

Першоджерела модернізма виникли в античності, в греко-римському світі. Давня Греція надала модернізму головні ключові поняття: по-перше, давньогрецька культура випрацьовала поняття людського розуму. З його допомогою давні еліни знаходили сутність у всьому існуючому, наприклад, всеохоплюючим був перехід від Хаосу до всесвіту; по-друге, Давня Греція дала такі поняття, як «гуманізм» та «демократія». Пізніше Давній Рим сприяв виникненню модернізма, дав світу «давньоримське право». Коріння модернізму, безумовно, в Ренесансі та Реформації, на науковій революціїї XVI —XVII ст., в Просвітництві, нарешті в новоєвропейській раціональності. В результаті завдяки розуму наше життя стало комфортним, а житло - взірцем функціональної доцільності; людина занурилась в субатомний світ. Але в результаті життя людини стало більш невизначеним: Освенцим, Хіросима та Нагасакі, Чорнобиль - це також творіння розуму.

Постмодернізм - явище нечітке, невизначене, це якесь навіювання, стан розуму інтелектуальної еліти та широкої культурної спільноти. Визначень постмодернізму безліч, головна сутність - негативне ставлення до новоєвропейської раціональності, культурі стилів, які походять з епохи Просвітництва. Прихильники постмодернізму вважають, що новоєвропейська раціональність має право на керівництво людським життям, але це лише нереалізовані заяви, мрії.

Найбільш відомий спеціаліст з філософськими підвалинами - Жан-Франсуа Ліотар. На місце цілого універсального знання постмодернізм ставить частини, розбіжності. Саме така точка зору змінює все до невпізнаності: річ вже не річ у звичному її розумінні, а множинність смуг; індивіди та соціальні групи які також складаються з смуг, дуже відмінних з природи. Сама смуга в постмодернізмі також незвична: вона приямо протилежна, по-перше, крапка; по-друге, початок і кінець в ній несуттєві, головне - то що між ними. Кожна річ складається з смуг зібраних у вузол. В історичному, цивілізаційному плані - ніяких протилежностей, лише різномаїття. У кожного свій світ цінностей, своя істина. Коріння можно пускати в будь-якому напрямку, за принципом: рух - все, мета - ніщо.

Постмодернізм вносить багато нового в суспільне життя людей. Є в постмодернізмі багато позитивних боків: розширення плюралістичного погляду на світ; має цінність специфіка індивідуального, приватного.

Цікава мета зближення мікро- та макрорівнів суспільного життя любдей, вміння перетворювати необхідність вибору між різними протилежностями в пошук точки опору як раз між ними. Це ефективний метод боротьби з бюрократією та централізмом. Втілення багатьох методів постмодернізму вносить багато перетворень в світ і в людей, які мешкають в ньому.

**4. Східна езотерична концепція розвитку цивілізацій О.П.Блаватської.**

Закон космічних строків працює обов'язково. Настав термін пізнати творчі здобутки О.П.Блаватської. Минуло сто років з того часу з заяви Блаватської, що вона готова і сто років коли з'являться люди спроможні зрозуміти та оцінити красоту буття.

В кінці ХІХст. Царство капіталу та грубий матеріалізм, жорстка боротьбі політичних партій, ідей, кланів, ворожнеча, насуваюча світова війна, озлобленість, а в галузі духу - повільне згасання ідеалу - все це створювало відчуття апокаліпсису, про що писав Освальд Шпенглер в своїй відомій книзі «Захід Європи».

Виникла потреба внутрішнього перетворення людей: потрібна нова віра, ентузіазм, високий ідеал. Потрібен був новий приплив нової духовної енергії. Саме такою енергією просякнуті вчення Сходу.

О.П.Блаватська перша надрукувала таємничі вчення Сходу, на яких грунтуються всі релігії світу. Ії праці «Розвінчана Ізида» і «Таємна Доктрина» складні і зрозуміти їх можуть лише ті люди, які володіють певною підготовкою.

«Таємна Доктрина» - загальна назва езотеричних (таємничих, прихованих) вчень давнини. Космос розвивається за одним-єдиним законом - законом Гармонії, який діє споконвічно в пульсуючому всесвіті. Вічним є і простір, який виявляється в Манвантарі - періоді «прояву». «Простір - те, що завжди є єдине, те, що завжди було єдиним, те, що споконвічно існує і розгортається»,-писала О.П. Блаватська.

Закону Гармонії підпорядковані три закони: Карми, Реінкарнації, Вільної волі вільно народженої людини.

За законом Гармонії природа розвивається послідовно. На зорі Манвантари сама першозданність світу перетворюється в щільність шляхом оформленну туманності в мінеральну царину. Цей період - найбільш тривалий. Природа довго та ретельно готує царину мінералів - підгрунтя життя: 3 млрд. років складає еволюційний цикл Землі(з 3,5 млрд років всього).

Осягнути сутність концепції О.Блаватської стисло неможливо, тому сконцентруємо увагу на окремих питаннях. Час та місце зародження земної цивілізації - основна проблема, над якою людина постійно замислювалась. Шумер (Двуріччя), Африка або Сибір - де колиска людства?

Езотерична філософія Сходу, яку викладала О.П.Блаватська в «Таємничій Доктрині», стверджує, що людство з'явилось одночасно в 7-и Зонах Землі, від 7-ми пробатьків, попередників. Розвиток людства іде через 7 Рас (цивілізацій).

Кожна Раса мала свій, лише їй призначений материк. Разом з Расою помирає і її материк. Це дуже тривалий часовий еволюційний процес, фі поруч довго існує стара та нова Раси.

Перший Материк, першу твердиню О.П.Блаватська називає «Непорушна священа країна». Таку особливу назву вона обгрунтовує: кожен материк знищувався або водою, або вогнем з зануренням на океанське дно. Материк першої Раси ніколи не знищувався і не змінювався. Він зберігся - це район Північного полюса.

Другий Материк називався Гіперборейським - це земля від північного Полюсу до півдня(Північна Азія). Греки вважали, що їх сонячне божество Аполлон кожен рік уходив в ці таємничі північні землі, де сніг, морози та вітер.

Третій Материк - Лемурія. В цей період у Раси з'являється кістяк та відбувається розподіл статей. Їх земля була на просторах сьогоднішнього Тихого та Індійського океанів, доходила до Антарктиди та включала в себе те, що складає залишки Третього Материку: Австралію, о.Мадагаскар, Індію. Решта зникла під водою.

Четвертий Матерік - Атлантида - він поєднав те, що потім стало окремо Європою та америкою. (Платон багато писав про Атлантиду).

П'ятий Материк - Європа, це земля П'ятої Арійської Раси, народженої в сердці Азії. В кожній Расі 7 субрас. Одна з них отаборилась в Північній Індії, в таємничих і сьогодні Гімалаях, перед якими розкинулась долина Кулу, найбільш святе місце в Індії.

Іудейсько-християнський біблійський Бог на ім'я Саваоф, який створив «твердь посеред війни» лише 7,5 тисяч років тому і промовив «Да явиться суша», виявляється був не першим. Найдавніший Бог ім'ям Брама промовив це набагато тисяч років раніше.

Всю складність процесу створення Рас докладніше почитати у самої О.П.Блаватської, щоб не порушити систему. Зазначимо лише те, що в перших двух Расах та половині Третьої Раси смерті не було, бало розчинення в нащадках (попередні люди споживались нащадками). Третя Раса з ущільненням фізичного тіла приблизно 18 млн. років тому пізнали смерть.

Фізичний світ, на думку народів Східної цивілізації, відбитий в езотерічній філософії, даний людині як орена досвіду, де розкриваються божествені сили людини. Крізь випробування людина повинна досягти мети - стати самостворюючим духовним центром, стати високодуховним та всесильним.

В Східній езотеричній вченні життя - вічне суще Єдиного Джерела, з якого все виходить та куди все повертається. Цикл розумних існувань починається з найвищих духовних планет, людина з'являється на порозі Вічності як повністю промінева Духовна Сутність - Планетний Дух. Дух-людина (Монада) розчинеться, занурюючись в матерію. Скопичення зірок-світів - це нескінчене коло, і людина в своєму розвитку проходить крізь все це коло від крапки до крапки. Цей процес можна уявити малюнком, який зображує змію, яка закусює свій хвіст.

Давня наука вважала людину моделлю Всесвіту і так і називала його - «Мікровсесвіт в Макровсесвіті». Пригадаємо, що людина- це духовна сутність, яка втілилась в матерію для набуття досвіду в нижчих світах. Але він повинен стати однією з творчих сил всесвіту. Стосунки між людиною і Всесвітом - основа життя.

Яким же чином реалізувати себе? Для початку, з вченням езотеричної філософії, потрібно усвідомити всю відповідпальність свого перебування в житті: «Треба цінувати і використовувати шанс, щоб просунутись в еволюції, потрібно усвідомити, що наші земні цінності тимчасові та ілюзорні, що життя дано не для прозябання, а для самовдосконалення». Способи вдосконалення не складні і відомі людині давно: пост, чистота думок, слів та вчинків; тичасове мовчання, щоб надати можливість говорити природі; праця та самоспоглядання.

В кінці кожного століття здійснюються зусилля дати людству знань стільки, скільки воно заслуговує:

1275р. Ренесанс. Демократія. Культура. Роджер Бекон.

1375р. Християн Розенкрейцер та поширення культури.

1475р. Друкована книга. Фіксація знань. Реформація.

1575р. Френсіс Бекон та наука на англійській мові.

1675р. Таємні товариства. Політична демократія. Революція.

1775р. Сен Жермен. Політична свобода, нажаль через революцію.

1875р. О.Блаватська. теософське товариство.

1975р. Широке поширення того, що тепер називається езотеризмом. Духовна Еволюція.

**Проблемні запитання та творчі завдання до теми**

1. В чем полягає специфіка езотеричного розуміння виникнення та розвитку цивілізацій?

2. Яка «Стратегія Людини» (за книгою О.П.Блаватськї «Таємна Доктрина»)

3. Спробуйте знайти «слабкі місця» лінеарної концепції.

4. Яким чином Ви б пояснили непідготовленому слухачу розуміння «вісьового часу»?

5. Спробуйте визначити в яких історичних дослідженнях Ви використали б методологію постмодерністської концепції.

**Тема 3. Розвиток теорії цивілізацій**

1. Цивілізації: від багатовимірної реальності до наукових категорій.

2. Формування теорії цивілізацій.

3. Постмодерністська концепція.

4. Східна езотерична концепція розвитку цивілізацій О.П.Блаватської.

**Література**

Антонова Т.Ф. Оккультные законы эволюции. — Новосибирск: Новосибирское книжное изд-во, 1992.

Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. —Смоленск, 1993. Т. I —II.

Гречко П.К. Концептуальные модели истории. — М.,1995.

Дмитриева Л. «Тайная Доктрина» Елены Блаватской в некоторых понятиях и символах. — Магнитогорск, 1994.

**1. Цивілізації: від багатовимірної реальності до наукових категорій.**

Цивілізація, як об'єктивна реальність, як об'єкт пізнання в нашому розумінні тривимірна, виступає в трьох різних формах, гармонійно пов'язаних між собою за змістом, в просторі та часі.

Перш за все, це загальнолюдська, всесвітня, глобальна цивілізація, яка втілює єдність людського, її історичної долі з того визначного часу, коли людина перейшла від привласнюючого господарства (мисливства, збиральництва) до виробництва(скотарство, землеробство). Саме тоді вона почала створювати власну історію, і ми вже можемо вести мову про існування суспільства як такого, про єдність матеріального та духовного виробництва.

Цей процес, який отримав назву в науці неолітичної революції, почався приблизно в VIII тис. до р.х. на порівняно вузькій території Земної кулі, на північ від екватора, де кліматичні умови були надзвичайно сприятливими для ведення господарства. Потім він поширився на всі материки, підкоривши собі те перетворивши всю ойкумену(заселену частину планети), та досяг завершення лише в ХХст., коли глобалізація зробила одностайно визнаною єдність долі поширившегося виду Homo sapiens. Коли народжується людина, то їй відразу дають ім'я, і впродовж всього життя саме воно виступає своєрідним ідентифікатором, виокремлюючи її з загальної маси подібних індивідів. Інша доля чекає суспільні системи та ідентифікуючі їх наукові категорії: можуть пройти тисячоліття, перш ніж вчені пізнають їх сутність та виокремлять те або інше місце в системі наукових категорій. Зробити це надзвичайно складно, коли процес пізнання не закінчений і в один і той самий термін вкладається різний зміст. Саме в такому становищі знаходится термін цивілізація: як соціальна система вона, за сучасними уявленнями, існує біля десяти тисячоліть, а сам термін як наукова категорія став використовуватись лише пару століть, а дискусії щодо його змісту тривають і по сьогодні. Дана ситуація надзвичайно яскраво може бути проілюстрована давньоіндійською бувальщиною про те як незрячі описували слона жодного разу не бачивши його. Кожен на свій смак змальовував тварину, але ральної картини створити так і не вдалось. Подібна ситуація склалась і з визначенням категорії цивілізація.

Слід зазначити, що глобальна цивілізація - зміст, закономірності, етапи та тенденції її формування, складна структура, форми та механізми взаємодії її складових частин та елементів, її перспективи - все це складає найважливішу частину науки про цивілізацію - цивілографії.

Глобальна цивілізація не з'являється відразу в готовій та закінченій формі. За десять тисячоліть свого існування вона подолала декілька стадій свого розвитку, змінюючи внутрішню структуру та зовнішній вигляд. Це дало нам підстави висунути в якості об'єкту дослідження, який включає другу частину науки про цивілізацію, теорію світових цивілізацій. Вони являють собою періодично змінюючі одна одну фази формування та розвитку глобальної цивілізації та відрізняються одна від одної соціокультурним ладом, чисельністю, структурою та динамікою народонаселення, ступенем впливу на прирдно-екологічні процеси, технологічними та економічними засобами виробництва, суспільно-політичним устроєм.

Цивілізаційним поділом світової історії сьогодні науковці намагаються замінити формаційну структуру, яку в свій час запропонував К.Маркс. Недоліком останньої є перебільшення ролі виробничих стосунків та недооцінка впливу соціокультурної сфери в розвитку людства. Нова теорія створює можливість винайти спіраль історичного прогресу, його ритм і на підставі отриманих даних дати оцінку сутності триваючих і сьогодні змін, перспективи розвитку світових цивілізацій в ХХІ та наступних століттях.

Третій аспект поняття «цивілізація» - це значна кількість локальних цивілізацій, які представляють собою великі спільноти людей, етносів, народів, поєднаних єдністю соціокультурних цінностей, історичних доль, економічних та геополітичних інтересів, втілюючих багатовимірність та змінність структури глобальної та світової цивілізації. Періодично відбувається зміна поколінь локальних цивілізацій: змінюється її склад, форми та зв'язки. Тоді між цивілізаціями починаються зіткнення, які порушують процес їх діалогу та взаємозбагачення. Локальні цивілізації втілюють багатство та різноплановість людства як єдиної системи, гарантують її міцність та забезпечують доцільну змінність при зміні епох, передачу культурного спадку та збагачення соціального генотипу людства. Час від часу одні локальні цивілізації полишають історичну арену, інші на ній з'являються, треті діляться, четверті об'єднуються. Кожна з них має свій життєвий цикл, свою долю, але всі гуртом вони утворюють барвисту палітру світу глобальної цивілізації.

Триєдність цивілізаційного виміру виникло не відразу і не одночасно. Якщо становлення глобальної та першої з ланцюгу світових (а саме неолітичної) цивілізацій почалось приблизно десять тисячоліть тому, а локальні цивілізації взагалі мають вдвоє більш коротку історію. Найбільш давні з них виникли в долинах великих річок всього біля 5 тис. років тому. Це відбулось одночасно з закінченням будівництва багатоповерхової «піраміди» цивілізації - з появою держав, класів, експлуатації, товарно-грошових стосунків.

Таким чином, на сучасному рівні пізнання доцільно вести мову про тривимірне вимірювання цивілізаційно-історичного часу-простору, про єдність та багатовимірність глобальної, світової та локальних цивілізацій. Але наші сучасні знання виступать результатом тривалого та суперечливого розвитку всіх суспільних наук, боротьби наукових шкіл, які намагались досконало вивчити людство, його минуле, сучасне та майбутнє. Доцільно зазначити, що вивчення різних видів цивілізацій відбувалось у зворотньому напрямку порівняно з історичним часом їх виникнення: спочатку були визнані та досліджені локальні цивілізації, а потім світові і лише сьогодні наука взялась за глобальну.

**2. Формування теорії цивілізацій.**

Перші етапи тривалого та складного шляху пізнання цивілізацій відбиті в роботі І.Н.Іонова та В.І.Хачатуряна які визначили такі головні стадії:

V ст. до р.х. - XVст. н.е. - за цей час були закладені підвалини історії як науки, сформувались погляди на історію всього світу та окремих країн;

XVІ-ХІХ стст. - виникає саме поняття «цивілізація». Визначні географічні відкриття та досягнення в галузі археології надзвичайно збагатили пізнання людей про всесвітню історію, історію окремих народів та цивілізацій;

ХХст.- стався прорив у вивченні цивілізацій. На Заходів та в інших країнах сформувались сучасні наукові цивілізаційні школи; у всьому світі розгорнувся рух на користь діалогу культур; на перші шпальта вийшли проблеми взаємодії локальних цивілізацій. В цей же час закінчується процес формування глобальної цивілізації. Цивілізаційний підхід стає одним з найважливіших елементів індустріальної парадигми суспільствознавства, яке в ХХІст. Стає домінуючим.

Початок історії, як науки було покладено в античній Греції в Vст. До р.х. В творах Геродота (481-425рр. до р.х.), Фукідіда (460-395рр. до р.х.), Полібія (205-125рр. до н.е.), Тіта Лівія(59р. до р.х.-17р. н.е.) та багато інших авторів історія це не просто опис подій в своїй та сусідніх країнах. З'явились багатотомні збірки світової історії(«Всесвітня історія» Полібія в 40 томах). В працях Платона, Аристотеля викладались уявлення про єдність людської історії, циклічність історичного процесу, зміну форм державного устрою. Лукрецій Кар (99-55рр. до р.х.) в своїй поемі «Про природу речей» змалював картину переходу людства від епохи варварства, коли люди жили збиральництвом і не мали постійних шлюбних стосунків, до більш розвиненого суспільного ладу. Підставою благополуччя стало вміння людей обробляти землю, виробляти метали, будувати кораблі та плавати морями.

Китайський історик Сима Цянь (115-86рр. до р.х.) в своїх «історичних записах» також висував ідею циклічності історичного процесу.

Для середньовічного суспільства був притаманний релегійний погляд на історичний процес, розуміння його як ствердження Царства Божого на землі. Блажений Августи (354-430рр.) створив концепцію історії, яка була зорієнтована на потойбічні цінності і яка вплинула на всі наступні історичні знання. Біблія стала головним та догматичним джерелом історичних відомостей. Нажаль це був крок назад порівняно з історичними поглядами греко-римського світу.

Традиції останнього зберігались в працях арабських вчених. Вчений-енциклопедист Аль-Біруні (973-1048рр.) видав «хронологію давніх народів», трактат з історії Індії, висунув ідею великих історичних циклів. Арабський вчений Ібн Хальдун з Тунісу (1332-1406рр.) в творі «Книга виховних прикладів» розвинув ідею філософії історії, вів мову про існування історичних циклів. Відповідно з його вченням, суспільство в своєму розвитку проходить три стадії: дикості, сільського та міського життя. В уяві Ібн Хальдуна про історичний час тісно поєднувались циклічна та лінійна концепції. З одного боку, політичне життя суспільства розвивається у нього циклічно. Кожна правляча династія, на його думку, проходе впродовж чотирьох поколінь крізь всі стадії розвитку ультури від дикості до цивілізації та руйнація підвлин влади. Але разом з тим спадок цивілізації не зникає.... Цивілізація держави попереднього передається державі наступній».

Сам термін «цивілізація», як прийнто вважати, з'явились в середині XVIIIст. У Франції, де до того часу дозріли духовні передумови великої буржуазної революції. Вперше він зустрічається в трактаті маркіза Мірабо-старшого (1715-1789рр.) «Друг людини або Трактат про населення». Цивілізація вивчалась у взаємозв'язку з поширенням християнства, а її прояви називались пом'якшенням моральних принципів, просвітництво, рівновага економічних та політичних інтересів. «Її втілення - розвинене сільське господарство, вільна торгівля, поширення просвітництва всередині країни та за її межами». Це гасла, з якими пришов до влади «третій прошарок».

В ті самі роки вийшла друком книга Вольтера (1694-1779рр.) «Досвід про нрави та дух народів». В ній історія цивілізації розумілась як історія людського розуму: «Мова йде про те, за якими шляхами та ступенями відбувався рух від варварської грубості тих часів до цивілізованості нашого часу». Вольтер був супротивником есзхатологічних поглядів, думок про безперервність, лінійний розвиток історії, він дотримувався ідеї циклічності історичного процесу: «На відміну від свого попередника Дж.Віко, Вольтер вбачав в циклах історії не стільки форму деградації цивілізацій або культур, скільки процес безперервного оновлення культури. Для нього занепад не закінчує розвиток цивілізації, а як би відкриває його. Недарма Вольтер писав про згасання, відродження та прогрес людського духу». Саме тут ми зустрічаємось з тією точкою зору, що кризи корисні для історичного процесу та динаміки цивілізацій. І.М.Іонов та В.М.Хачатурян зробили висновки, що Вольтер «зумів стати попередником практично всіх більш пізних теорій цивілізацій як у Франції, так і в інших європейських країнах».

В другій половині XVIIIст. і впродовж всього ХІХст. Теорію цивілізацій активно розробляли багато західноукраїнських істориків, філософів, соціологів. Виникло три могутні наукові школи - французська, англійська та німецька. В епоху буржуазно-демократичних революцій, наполеонівських війн і в період утворення національних держав надзвичайно загострилась зацікавленість вчених і всіх освідчених людей до закономірностей суспільно-історичного процесу, особливо в умовах становлення та поширення інстріальної світової цивілізації, яка досягла свого піку в середині ХІХст., закінчувався процес формування четвертого покоління локальних цивілізацій. Всі зазначені процеси вимагали грунтовного наукового вивчення та узагальнення.

Французська цивілізаційна школа відрізнялась найбільшою чисельністю та різновекторністю поглядів свої прихильників. А.Тюрго (1727-1781) підкреслював, що у виникненні та падінні імперій, форм правління існує певна періодичність, що поступальний рух науки та мистецтва то прискорюється, та уповільнюється. В своїх роботах він виходив з загальної тенденції прогресивного руху суспільства. Закономірності історії, на думку Тюрго, формуються цілком в світі людей, а джерело розвитку людства - суперечності. Це оптимістичний погляд і на перебіг історії, і на роль в ній криз та революцій.

Протилежної точки зору дотримувався Ж.-Ж.Руссо (1712-1778), який вважав цивілізацію протилежною природному руху речей. Він вважав, що історія Єгипту, Китая та інших країн доводить: наслідками розквіту філософії, літератури, мистецтв стаютьхибність нравів та військові поразки. «Цивілізації та порок для Руссо - синоніми. Так само безперервно з людськими пороками пов'язане походження наук та мистецтв, поява вчених. Між тим природа бажає захистити людину від знання, «як мати, яка видира небезпечний предмет з кишень дитини». Філософ виступив в авангарді боротьби цивілізаційної періфірії проти центра цивілізації».

Але більшість французських, як і інших західних вчених дотримувались позитивного погляду на розвиток цивілізації та її майбутнє. Наприклад, Д.Дідро (1713-1784) був впевненим, що «породи постійно коливаються від стану варварства до стану цивілізованості». В листуванні з Катериною ІІ він обговорював можливості та шляхи залучення Росії до європейської цивілізації, навіть видав в 1780р. роботу «Про цивілізації Росії», але невдовзі розчарувався в цій думці: «Розбещена деспотізмом, російська нація знаходиться в стані варварства та опирається цивілізаційним планам деспота».

Ідея закономірної зміни цивілізацій в історії людства вперше була представлена в книзі М.-Ж.Кондорсе (1743-1794) «Нарис історичної картини прогресу людського розуму», написана ним в 1794р. у в'язниці в очікуванні смертної кари. Він виділив десять періодів в історії людства, кожен з яких відрізнявся особливим складом цивілізації:

- утворення первісними мисливцями та рибалками племен - перших політичних інститутів;

- розподіл міст та сіл, накопичення багатств, зародження держав. Соціальна нерівність та безконтрольність державної влади створюють потребу в великих революціях, без яких прогрес цивілізації залишається на низькому рівні;

- домінування грецької культури, яка підняла на новий рівень філософію та науку;

- занепад природничих наук та філософії, поширення в Римській імперії християнства призводять до занепаду цивілізації;

- відродження наук арабами;

- Ренесанс в Італії, активізація духовного життя, винахід книгодрукування;

- Великі географічні відкриття, міцний розвиток економіки, Реформація та релігійні війни;

- створення Французської республіки як наслідок всього попереднього природничого прогресу цивілізації; революція у Франції, яка розкриває сутність цивілізації;

- майбутній (десятий) період, «коли буде знищено нерівність між народами, коли найбільш відсталі з них наблизяться до рівня цивілізацій найбільш освідчених, коли майнова нерівність буде допускатись лише в тих межах, в яких воно сприяє прогресу цивілізації, коли інтелектуальні, моральні і фізичні здатності людини будуть розвиватись швидко та гармонійно».

У Кондорсе ми знаходимо, навіть в початковій формі, ідею про періодичну зміну світових цивілізацій. А.де сен-Симон (1760-1825) висунув концепцію сходження людства від варварства до цивілізації крізь 12 стадій історичного прогресу; кожна з них пов'язана з певним рівнем розвитку економіки та суспільства, зміною культурних форм та реалізується в певній країні - спочатку в Єгипті, потім в Греції, Римі і нарешті в Європі, «Кожної суспільної форми відповідає певний розумовий тип, будь-який значний суспільний переворот співпадає з революцією в філософії, у віруваннях, в наукових поняттях». Саме тут ми вбачаємо початки ідеї зміни світових цивілізацій.

О.Конт (1799-1857) створив підвалини позитивістського підходу до теорії цивілізацій. «Центральним явищем історичного процесу для Конта була цивілізація як духовне життя суспільства, яке знаходе своє втілення в релігії, філософії, науці. Саме з законів розвитку цивілізації він збирався дедкутивно вивести раціональні уявлення про решту проявів історії суспільства. Поняття «цивілізація» стало центральним як в «соціальній динаміці» О.Конта, так і в його «соціальній статиці», висвітлюючій умови стабільності, структуру суспільства. Конт в 1822р. оголосив «великий закон трьох стадій», тобто трьох етапів розвитку цивілізації, теологічної, метафізичної та позитивної». Головний закон соціальної статики за Контом - відповідність між характером державних установ та «станом цивілізації», тобто, звичаями та ідеями суспільства, станом науки, мистецтв та ремесел. Першоджерелом динаміки цивілізації Конт вважав розвиток духовного життя суспільства, підкреслюючи одночасно значення промислової та військової діяльності людей; але він скептично оцінював роль революцій в розвитку цивілізацій. Перспективу він вбачав в досягненні стадії, коли «державу заступає «соціократія» - влада людей, втілюючих наукову точку зору на перспективи цивілізації. Все, що заважає, в тому числі і «ненаукова» парламентська система усувається. Для конфлікту в суспільстві просто не залишається місця. Соціальна злагода перешкоджає подальшомусусупільному розвитку. Історія досягає своєї мети».

Ідеї Конта значно вплинули на розвиток західних цивілізаційних шкіл. Науковці М.М.Ковалевський, М.Д.Кондрат'єв, П.А.Сорокін також відчули їх вплив, але пішли дещо далі в розумінні сутності, механізмів та наслідків цивілізаційного процесу.

Надзвичайно великий внесок в ослідження історії цивілізіацій зробив французський історик Ф.Гізо (1787-1874), який видав в 1828-1830рр. книги «Історія цивілізації у Франції» та «Історія цивілізації в Європі». Саме Гізо належала заслуга першої спроби перетворення високоідеологізованого, насиченого цінністним змістом, філософського за своєю сутністю поняття «цивілізація» в категорію історичної науки, яка формується як окрема дисципліна наукового знання. Він досліджував історію цивілізацій в їх синтезі, вперше запровадив поняття їх різноветорності. Гізо проаналізував особливості давніх цивілізацій, продемонстрував специфіку та багатовимірність цивілізації Європи: «Її цивілізація складна, разнопланова та складна; всі форми, всі принципи соціальної організації існують в ній поруч та одночасно. Духовний та світський авторитет, теократичний, монархічний, аристократичний та демократичний принципи, всіляка різнобарвність класів та соціальних станів перемішані та переплетені разом. В європейській цивілізації існують нескінченні ступені свободи, багатства та впливу. І всі ці елементи знаходяться в постійній боротьбі між собою, але жоден з них ніколи не взмозі був придушити інші та встановити свій виключний авторитет. Таким чином Гізо впритул підійшов до розробки теорії локальних цивілізацій та їх співставлення.

Ідеї Гізо були розвинені філософом Віктором Кузеном (1792-1867), який вбачав в революціях шлях до повного розвитку цивілізації, його наступником став філософ Ш.Ренув'є (1815-1903), який ввів поняття «первинних», «вторинних» та «третинних» типів цивілізації та продемонстрував їх взаємодію, а також істориком Ж.Мішлє (1796-1874), який в своїй книзі «Народ» (1846) запровадив поняття «напівцивілізованість» та продемонстрував, що машинна цивілізація позбавляє нас індивідуальності, самостійності буття.

Ближче за всіх до теорії локальних цивілізацій підійшов історик Е.Кінне (1803-1875), який надав вирішальне значення релігії в формуванні цивілізацій, здійснив порівняльне вивчення релігій Індії, Китаю, персії, Єгипту, Вавілону, Фінікії, Іудеї, Греції, Риму. На думку І.М.Іонова та В.І.Хачатуряна, саме туту прихований ключ до теорії локальних цивілізацій: кожна цивілізація - це окремий самодостатній світ, до межі розвиваючий свої власні принципи. Тут історик впритул підійшов до революції в теорії цивілізацій. Мова у нього йшла про цивілізації здатні стати організуючою силою світової історії.

Додаткові риси в розвитку теорії цивілізацій внесли французські дослідники кін.ХІХст. Історик і філософ І.Тен (182801893) в тритомній праці «Походження суспільного ладу сучасної Франції»(1876-1893) стверджував, що факторами розвитку цивілізацій є клімат, місцевість, спосіб життя народу, род.чість раси, народний характер та релігія, але слід зауважити, що всі зазначені фактори діють як єдина система. Їх прояв він досліджував стосовно до незалежних центрів самостійних цивілізацій: Китаю, Вавілону, персії,Індії, Єгипту, Фінікії. Тен продемонстрував, як індійська, китайська, магометанська та європейська цивілізації поширили свій вплив на весь світ.

Французський демограф А.Дюмон (1849-1902) у виданій в 1890р. книзі «Депопуляція та цивілізація. Демографічне дослідження» відкрив новий погляд у дослідженні динаміки локальних цивілізацій. На підставі даних демографії щодо стародавніх цивілізацій він продемонстрував, що кінцева стадія розвитку цивілізацій пов'язана з депопуляцією - скороченням народжуваності, вимиранням населення. Загроза тупіку в розвитку цивілізації, яскраво змальована Дюмоном, вплинуло на світогляді багатьох вчених. З життєстверджувальної цінності, символу прогресу ідея цивілізації в його висвітленні перетворилась в символ згасання культури, символ вимирання нації. Термін «цивілізація» на очах втрачав ціннісний зміст, набував характер наукового поняття, втілюючого найрізноманітніші- і позитивні,і негативні - тенденції в розвитку людства.

Песимізму в оцінці розвитку цивілізацій додав видатний французський соціолог Е.Дюркгейм(1857-1917), присвятив одне з своїх досліджень зв'язку розвитку цивілізації та збільшення кількості самогубств(1888). За Дюркгеймом, цивілізація - це прямиий наслідок зростання населення, підвищення його щільності, збільшення ступеню розподілу праці. Але надмірна витонченість цивілізації породжеє у людей турботливість та невпевненість, спричиняє зростання кількості самогубств. Статистика демонструє, що найбільш розвинені регіони Європи передують за кількістю втрати розуму та самогубств. Але Дюркгейм підкреслював і прогресивний бік розвитку цивілізацій: розподіл праці спричиняє потребу людей один в одному, нову культуру, солідарність та альтруїзм. Центром регулятивного механізму локальних цивілізацій Дюркгейм вважає систему культурних цінностей, а також своєрідність моральних норм, які неможливо запровадити ззовні: Кожен народ має свою мораль, обумовлену умовами, в яких він живе. Неможливо тому навіяти йому іншу мораль, якою б високою вона не була - не дезорганізовуючи його. Висновок позитивний для прихильників всесвітнього поширення системи цінностей західної цивілізації.

***Англійська цивілізаційна школа*** не настільки заможна, як французська. Значний вплив на її формування здійснила розгорнута в кінці XVIIIст. промислова революція та швидка експансія Британської імперії в країни Азії та Африки, яка підкоряла самобутні цивілізації.

Шотландський філософ та історик А.Фергюсон (1723-1818) вважається засновником англійської цивілізаційної школи. В книзі 1762р. «Досвід історії громадянського суспільства» цивілізація визначалась як наслідок розвитку виробничої діяльності людей, їх збагачення, створення ними державних інститутів для захисту своєї власності та встановлення «громадянського суспільства». Останнє виступало втілення людського розуму в суспільному житті, тому що грунтується на врахуванні інтересів один одного. Як бачимо, це багатство та державні установи, які його охороняють, виступають найважливішими цінностями індустріальної світової цивілізації в її західному варіанті. Фергюсон вперше висуває ідею про три стадії розвитку людства – дикість, варварство та цивілізація(в подальшому дана теорія була розширена Л.Морганом та підтримана Ф.Енгельсом); кожній стадії відповідав певний вид діяльності, рівень соціального розшарування та культури.

Фергюсон дотримувався ідеї, що цивілізація розвивається лінійно-стадійно. Він ідеалізував її вигляд, вважаючи, що їй не притаманні насилля, а конфлікти можно подолати за допомогою справделивих норм права; що вона відкриває можливості безмежного прогресу культури; що це суспільство поміркованості. Він відмовлявся визнати Індію та Китай повноцінними цивілізаціями, тому що вони залишались деспотіями. Це пурітанський, суто англійський погляд на сутність та характерні риси цивілізації.

Вагомий внесок в теорію і історію цивілізацій здійснив інший англійський вчений – Г.Бокль(1821-1862). Він вирішив створити грандіозну працю «Історія цивілізацій людства», але встиг написати двотомну «Історію цивілізації в Англії»(1857-1861). В першому томі він виклав свій погляд на загальну теорію локальних цивілізацій. В сенсі відповідності вимогам наук свого часу теорія цивілізацій Бокля не мала рівних.

Бокль вважав, що цивілізацію формують дві основні сили: людина, яка впливає на природу, і природа, яка впливає на людину. Відповідно, він досліджував дві групи факторів, які впливалли на виникнення та розвиток цивілізацій: фізичні(клімат, харчі, почва, загальний вид природи) та інтелектуальні (рівень пізнання законів природи та їх технологічного застосування). Бокль дійшов висновку, що в європейській цивілізації домінує підкорення людині, а в решті – підкорення людини природі. Всі найголовніші щаблі, за якими відбувається поступовий рід людський на шляху цивілізації, відрізняються відомими особливостями розуму або впевненостями, які залишають свій відбиток на релігії, філософії та моралі століття.

Насиченість продуктами харчування в країнах з жарким кліматом, де почви родючі, призводить до зростання кількості населення та падінням вартості робочої сили. Тому в цивілізаціях, які грунтуються на використанні природничих сил, рано чи пізно починається період застою і вони руйнуються. Лише в тих культурах, де люди змушені були долати спротив природи, спостерігалось стрімке зростання знань, стабільний прогресивний розвиток.

Бокль ззаклав підвалини порівняльного вивчення цивілізацій, не зважаючи на його потяг протиставляти європейські та неєвропейські цивілізації невиправдано. В Індії, Китаї, Єгипті були свої періоди інтелектуального підйому, розкувіту науки та культури – в ті часи, коли більша частина ЗахідноїЄвропи знаходилась ще на низькому рівні розвитку цивілізації.

В кінці ХІХст. на англійському небосхилі з'явилась зірка першого розміру в соціологічній теорії цивілізацій – Г.Спенсер(1820-1903). На думку Спенсера, «... нескінченність неможлива. Ритм є потрібна хараткеристика будь-якого руху». Цивілізація як соціальне тіло переходе від однорідного до багатовимірного, різнорідному, але яке спрямоване до рівноваги суспільства, до того ж ранні стадії соціальної еволюції в більшому ступені залежать від природного середовища.

Спенсер відійшов від лінійної концепції прогресу Конта. Він вважав, що регрес так само потрібен для еволюції, як і прогрес. В схемі історичного розвитку Спенсера вперше в соціології позитивізму представлений повний цикл життя цивілізації, який включає стадію прогресивного розвитку(диференціації), стабільності(адаптації) та регресу суспільства, тобто створюється основа для вивчення дискретних процесів, пов'язані з еволюцією цивілізацій.

***Німецька цивілізаційна школа*** на світову науку здійснила значний вплив, навіть більший ніж англійська, але слід врахувати, що вона не була так само розвинена як французська.

Видатна роль серед німецьких теоретиків цивілізації належить Й.Г.Герддеру(1744-1803), його праці «Ідеї до філософії історії людства»(1784-1791). Гердер критично ставився до ідеї цивілізації, намагаючись поєднати лінійний рух історії з циклічним розвитком окремих народів. Він стверджував, що культурна традиція перешкоджає прогресу людського розуму; протиставляв унікальність окремих цивілізацій універсалізму людських потреб; висунув генетичний підхід до історії. Виховання людського роду – це процес і генетичний, і органічний – завдяки засвоєнню та застосуванню переданого. Гердер підкреслював сприятливе значення революцій в історії людства: «Нашому людському роду потрясіння потрібні, як волни водяній гладі, щоб озеро не перетворилось в болото. Геній людяності постійно оновлює свій вигляд, постійно розквітає і знову відроджується в народах, поколіннях, племенах.

Помітний відбиток в розвитку теорії цивілізацій залишили праці видатного німецького філософа Г.Гегеля(1770-1831). Він негативно ставився до самої ідеї цивілізації, вбачаючи в ній хибний шлях, який суперечить дійсній свободі.

Проте його дослідження питання про те, як навколишнє середовище, природа (особливо в долинах великих річок, прибережних районах) впливає на людину і історичний прогрес, допомагають збагнути особливості виникнення і динаміку цивілізацій Сходу і Заходу. Гегель ввів поняття «всесвітньо історичних народів», активність яких визначає хід світової історії. До їхнього числа Гегель відносив жителів Персії, Сирії, Іудеї, Єгипту, грецький, римський і німецький світ.

Одним із засновників теорії локальних цивілізацій вважається Г. Рюккерта (1823-1875), який опублікував в 1857 р двотомник «Підручник світової історії в органічному викладі».

Російський варіант цивілізаційного підходу також був. Так, П. Я. Чаадаєв (1794-1856) бачив завдання філософії історії в тому, щоб відтворити релігійно-моральний сенс «великих історичних епох, подій, дій». Чаадаєв негативно оцінював культури Індії та Китаю, приводячи їх як повчальний приклад занепаду, неминуче осягає замкнуту, яка не підпорядковується загальному закону цивілізацію, позбавлену висвітлюючого впливу християнства. Мета цивілізації, кінцевий результат історії, на думку Чаадаєва, - злиття всіх культур і народів в єдиний всесвітній організм. Чаадаєв і слов'янофіли перебільшували особливості і гідності слов'янської локальної цивілізації.

Цікаво зазначити, що вже в 1839 р в Харкові вийшло в світ перше в світі дослідження теорії цивілізацій - книга А. Л. Метлінського «Про сутність цивілізації і про значення її елементів.

Автор вбачав сутність цивілізації в фізико-моральному розвитку людини і суспільства. Головними елементами цивілізації він вважав людину, її фізичний і моральний розвиток; поширення освіти; кращим ладом він вважав монархію. Метлинський зазначав благотворний вплив науки на всі інші елементи цивілізації - мова, характер, звичаї, організацію суспільства, промисловість, мистецтва і релігію. Відзначаючи особливості прояву цивілізації у різних народів, автор не ставив питання, чи існують локальні цивілізації. Книга А. Л. Метлинського свідчить про те, що дослідження проблем цивілізацій в Росії почалися приблизно в один час із Заходом; це була перша публікація з теорії цивілізацій. Більш глибокі дослідження цивілізаційних проблем з'явилися в другій половині XIX ст.

Значну увагу цій проблемі надав Н. Г. Чернишевський (1828-1889). Головною рушійною силою успіхів цивілізації він вважав поширення знань: «Нехай політика і промисловість шумно рухаються на першому плані в історії, історія все-таки свідчить, що знання - основна сила, якій підпорядковані і політика, і промисловість, і все інше в людському житті ». Знання, набуті людьми, породжують ті блага, сукупність яких називається цивілізацією ». Чернишевський пов'язував успіх цивілізації з факторами, сприятливими для людського життя, - особливостями географічного середовища, відсутністю воєн і т.п. Він не підтримував ідею про циклічний розвиток цивілізації, відстоював позицію безперервності прогресу, відновлення сил народу з кожною зміною поколінь.

П. Л. Лавров (1823-1900) в своїх «Історичних листах» розвинув багато в чому оригінальні погляди на цивілізацію і культуру. Він розглядав її як традицію, що веде до застою; потреби же розвивають культуру в цивілізацію. Прогрес реалізується невеликим колом інтелектуальної еліти, «цивілізованою меншістю». Головний критерій рівня цивілізації - здатність до трансформаціі: «Історія думки, обумовленої культурою, в зв'язку з історією культури, змінюється під впливом думки, - ось вся історія цивілізації». Цікаво тут те, що, кажучи сучасною мовою, здатність до інновацій, до трансформацій розглядається як критерій рівня цивілізації.  
Як ідеолог народництва, Лавров не міг залишити осторонь соціальну сторону цивілізаційного прогресу: «Єдиний засіб для цивілізації бути міцнішою - це постійно пов'язувати зі своїм існуванням матеріальні, інтелектуальні і моральні інтереси незаможної більшості». Сьогодні це звучить особливо актуально, коли і між локальними цівілізаціями, і всередині них все ширше стає прірва економічної стратифікації.

Значною подією в розвитку російської (та й світової) теорії цивілізації стала публікація книги М. Я. Данілевського (1822- 1885) «Росія і Європа» (1869). Само по собі дослідження було неоднорідне і отримало як позитивні, так і негативні відгуки в Росії і за кордоном. Роки, коли воно створювалося, були непростими для Росії: зовсім недавно вона зазнала ніщивної поразки в Кримській війні, але ще були свіжі в пам'яті тріумфи початку століття, коли імперія відігравала провідну роль в європейській і світовій політиці. Крім того, після скасування кріпосного права і вслід за нею реформ, які докорінно змінили суспільство зі столітніми традиціямі, пройшло всього кілька років. Все це спонукало інтелектуальну еліту країни шукати нове бачення її цивілізаційного майбутнього і моделі взаємовідносин з Західною Європою, яка представлялася тоді небезпечним і віроломним сусідом. Відповіддю на геополітичний виклик того часу стали деякі реакційні панславістські ідеї. У той же час в книзі містилась низка нових положень, які дозволили просунути вперед теорію локальних цивілізацій (слідом за Г. Рюккерта, не дуже відомим в наукових колах). Це дало підставу для наступної оцінки ролі Данілевського в розвитку теорії цивілізацій: «Цілісна концепція, що охоплює різні аспекти всесвітньо-історичного процесу і життя локальних цивілізацій, була створена лише в кінці 60-х років М. Данілевським». І далі: «Справжнім проривом в області теорії цивілізацій в Росії є робота М. Я. Данилевського" Росія і Європа ", яка різко виокремлюється на загальному тлі світової науки. Данілевскому не тільки вдалося досить послідовно провести ідею про дискретності всесвітньо-історичного процесу і існування безлічі незалежних один від одного культурних (або культурно-історичних) типів, цінність яких полягає насамперед у їх несхожості. Вперше в історії світової науки він зробив це не на шляху ускладнення уявлень про історичні шляхи Європи, де народилося поняття "цивілізація", а всупереч цим уявленням, використавши дане поняття для розвитку самосвідомості іншою культурою спільності, російської, яка після Кримської війни вчилася відокремлювати себе від Європи. Тим самим поняття "цивілізація" і "теорія локальних цивілізацій" з інструменту дослідження європейських цивілізацій, яким вони залишалися до 1869 р перетворилися в інструмент самосвідомості і самоідентифікації неєвропейських цивілізацій, а також в інструмент критики західноєвропейської цивілізації. Це відкрило перед теорією цивілізації величезні перспективи і визначило нові пізнавальні проблеми, на вирішення яких пішло XX століття, і багато хто з яких все ще залишилися невирішеними ». Може бути, тут заслуги вченого трохи переоцінені, але новизна його підходу розкрита переконливо.

У чому коротко суть вкладу Данилевського в теорію локальних цивілізацій?

Автор виділяє в історичному минулому і сучасному йому сьогоденню великі спільності - культурно-історичні типи, які відіграють найважливішу роль в історії народів і континентів: «Ці культурно-історичні типи, або самобутні цивілізації, розташовані в хронологічному порядку, суть наступні: 1) єгипетський, 2) китайський, 3) ассірійсько-вавілоно-фінікійський, халдейський, або давньосемітичний, 4) індійський, 5) іранський, 6) єврейський, 7) грецький, 8) римський, 9) новосемітичний, або аравійський , і 10) германо-романський, або європейський ». До них він додає який знаходиться в стадії становлення слов'янський і в стадії зародження - північноамериканський типи.

Данілевський сформулював закономірності розвитку культурно-історичних типів і виділив період цивілізації як порівняно короткого часу розквіту духовної діяльності кожного з них, який швидко виснажує їх сили.

У той же час Данілевський заперечував існування загальної (в нашому розумінні - глобальної) цивілізації: «вселюдської цивілізації не існує і не може існувати, тому що це недосяжний ідеал, або, краще сказати, ідеал, досяжний послідовним або спільним розвитком всіх культурно-історичних типів, своєрідною діяльністю яких проявляється історичне життя людства в сьогоденні, минулому і майбутньому ». Це була реакція на спроби деяких діячів того часу видати західноєвропейську цивілізацію за зразок цивілізації загальнолюдської, до якого рано чи пізно прийдуть всі культурно-історичні світи. Подібні спроби робляться і сьогодні.

Публікація книги Данілевського викликала різку полеміку між противниками і прихильниками висунутої ним концепції. Відомий російський історик Н. І. Карєєв (1850-1930) виступив різко проти неї. Визнаючи різноманіття шляхів розвитку різних народів, він все ж вважав найважливішою, стрижневою лінією всесвітньої історії поступове об'єднання людства. Карєєв стверджував, що Данілевський марно заперечує всесвітньо-історичний синтез культурних продуктів окремих націй, і скептично ставився до поняття історичних законів і єдиним схемами: «Історія не пряма смуга, не правильний візерунок, побудований за математичним планом, а жива тканини смуг, неправильних і звивистих ». При цьому в ній існує головна лінія - теорія прогресу. Карєєв розрізняв в історії дві епохи - органічну, яка відтворювала традиційні форми, і критичну (кажучи сучасною мовою інноваційну), в якій відбувається інтенсивний пошук нових шляхів вирішення соціальних проблем.

Цікаво, яку різницю Карєєв проводив між поняттями «суспільство» і «цивілізація»: «Цивілізація може загинути, суспільство - сукупність індивідів, розпадаються, об'єднуються, входять до складу інших, піддаються трансформації, але не зникають повністю... Карєєв писав, що суспільство оновлюється з кожним новим поколінням, і тому його прогрес може тривати нескінченно».

Не підтримував ідеї Данилевського відомий історик В. О. Ключевський (1841-1911). Він розглядав історію як зміну різних форм людського співжиття (спілок) і вважав, що цивілізацийний підхід можна реалізувати лише на рівні аналізу всезагальної історії, бо «успіхи людського співжиття, придбання культури чи цивілізації створені спільними або успадкованими зусиллями всіх культурних народів ». У вивченні історії він об'єднав аспекти загальний і локальний, цивілізаційний і соціологічний. Ключевський вважав цивілізаційний розвиток людства багатовимірним і багатостороннім і підкреслював роль в ньому «цивілізаційних переваг», яке «озброює нове суспільство засобами розвитку, виробленими в колишньому, прискорює і ускладнює його розвиток». По суті справи мова йде про закономірності спадковості в історичному процесі.

Серед нечисленних захисників концепції Данілевського слід згадати К. Н. Леонтьєва (1831-1891), який створив оригінальну, але повну протиріч і всіляких парадоксів теорію цивілізацій і концепцію всесвітньо-історичного процесу. Особливу увагу він приділив циклічній динаміці цивілізацій і мультилінійності всесвітньо-історичного процесу. Леонтьєв сформулював закон «триєдиного процесу» - від первісної простоти до ускладнення і зміцненню єдності - і «вторинного змішувального спрощення» в стадії розкладання системи. Леонтьєв відчував близький кінець історії: «Де нові, сильні духом, невідомі племена? Все людство старе». Він відстоював принцип різноманітності, плюралізму культур, побоювався уніфікації суспільства, виступав проти європейського світу. «Одноманітно налаштоване і блаженне людство - це примара, і зовсім навіть не гарна і не приваблива ... Гармонія не є мирний унісон, а родюча, яка загрожує творчістю, але часом і жорстка боротьба». Турбувала його доля Росії: «Ми прожили багато, створили духом мало і стоїмо біля якоїсь страшної межі».

З тривогою Леонтьєв ставився і до успіхів науково-технічного прогресу, здатного зруйнувати різноманіття органічного світу, знищити поезію, привести до катастроф. Леонтьєв - мабуть, найбільш песимістично налаштований теоретик цивілізацій. Його перестороги були небезпідставними: багато з того, про що він говорив, на жаль, реалізувалося в XX столітті.

Дещо окремо в російській цивілізаційної науці XIX ст. стоять імена вчених, які досліджували конкретну різнобарвність локальних цивілізацій. Серед них потрібно перш за все назвати Л. І. Мечникова (1838-1888) і його книгу яка отримала широкий відгук (в тому числі і у Г. В. Плеханова) «Цивілізація і величні історичні річки». Автор відводив вирішальну роль в формуванні давніх цивілізацій Сходу природно-географічним факторам, «виклику великих історичних річок», які вимагали «відповіді» у вигляді кооперації праці і виникнення держави. Це поклало початок еволюції цивілізацій. Мечников виділяв три періоди в історії цивілізацій: річковий (в долинах великих річок - Єгипет, Вавилон, Індія, Китай), морський ( «середземноморський» - Карфаген), Стародавня Греція, Рим, середньовічна Європа) і океанічний (Британська імперія). Але встиг він описати лише перший період. Цікаве його зауваження про те, як складається глобальна цивілізація: наше століття, писав Мечников, «характеризується ясною тенденцією цивілізації зробитися повсюдної, універсальної і придушити всі відмінності, всі місцеві культурні відтінки».

Ще одним конкретно-історичним дослідженням локальних цивілізацій став тритомник П. М. Мілюкова (1859- 1943) «Нариси з історії російської культури» (1896-1903). «Культуру Мілюков розумів в широкому сенсі, тотожній з цивілізацією, - і економічну, і соціальну, і державну, і розумову, і моральну, і релігійну, і естетичну». До закономірностей історичного процесу він йшов через вивчення історичних фактів. Дослідження минулого Росії змусило його зробити висновок, що вона аж ніяк не повторює і ніколи не повторить стадії історичного життя Європи, але з часом схожість двох цивілізацій зросте. Зростання населення, успіхи промисловості і торгівлі, поступове ослаблення державної опіки, посилення самостійності суспільства - все це зближує Росію із Заходом, не позбавляючи її своєрідності. Така тенденція дійсно спостерігалась в кінці XIX - початку XX ст., але після революції жовтня 1917р. розбіжності різко посилилися.  
Слід зазначити і таку особливість дослідження П. М. Мілюкова, як перехід від історико-хронологічного до проблемного методу викладу, заснованому на багатому статистичному і фактичному матеріалі. «У його книзі розглядаються своєрідні природні умови, в яких формувалася російська цивілізація, процеси росту народонаселення і територіальної експансії, економічний розвиток і технічні удосконалення, зміни в етнічному складі, особливості формування державності і її роль у соціальній динаміці Росії, відносини між владою і суспільством, а також своєрідність російської релігійності, національної самосвідомості, розвиток літератури, живопису, музики, архітектури, системи освіти. Вперше історія Росії, починаючи з найдавніших часів і закінчуючи XIX ст., викладається, підпорядкована не хронологічному і подієвому принципам, а проблемному ».

Таким чином, до кінця XIX ст. в Росії склалися багаті і різнопланові цивілізаційні школи, які аж ніяк не поступалися західноєвропейським, а де в чому і випереджали їх. І в той же час вони йшли в загальному руслі з'єднання всесвітньо-історичного цивілізаційного процесу з вивченням особливостей і взаємодії локальних цивілізацій. Це стало найважливішою складовою частиною яка закінчувала формування та затвердила своє переважання над індустріальною парадигмою суспільствознавства, що відображала рівень пізнання закономірностей і протиріч індустріальної цивілізації і локальних цивілізацій. Циклічно-стадіальний і локальні підходи характеризували з різних сторін один і той же процес багатовимірної цивілізаційної динаміки.

**Теорії цивілізацій XX століття**

У перші два десятиліття XX в. дослідники різних країн, задіяних в події Першої світової війни, приділяли менше уваги цивілізаційним теоріям. Однак уже з 1918 р, з часу друкування книги О. Шпенглера «Занепад Європи», ця проблема знову вийшла на перший план. Але лише в одному своєму аспекті - теорії розвитку локальних цивілізацій, в дослідження яких найбільший внесок здійснили: О. Шпенглер, А. Тойнбі, П. Сорокін, Ф. Бродель. Циклічно-стадіальні теорії загальноісторичного масштабу не являли в цей час великого інтересу для вчених, поступившись місцем марксистської формаційної школі. В СРСР цивілізаційні дослідження (крім вивчення приватних питань розвитку найдавніших цивілізацій) взагалі були припинені як такі, що не відповідали ідеям ортодоксального (а по суті вульгарного) марксизму, історичного матеріалізму. В умовах протистояння двох світових систем, швидкого розширення соціалізмом сфери свого впливу і, здавалося, неминучої в майбутньому перемоги комунізму питання диференціації і динаміки цивілізацій, властивостей їх духовного світу і системи їх цінностей втратили актуальність.

Стан справ радикально змінився з кінця 80-х років, коли конфлікт двох світових систем фактично вичерпав себе, а одна з них, яка здавалася раніше непорушною, буквально розсипалася на очах, як і її ядро ​​- Радянський Союз. Одночасно з пострадянської науки впали кайдани ортодоксального марксизму, які гальмували розвиток цивілізаційні дослідження. Тоді почався їх бум: з'явилися десятки монографій і підручників на цю тему - як перекладних і перевиданих, так і оригінальних. Змінилася сама парадигма суспільствознавства, формаційний підхід до історії поступився місцем цивілізаційному, підвищена увага приділялася проблемам взаємодії локальних цивілізацій, запобігання їх зіткнення, переходу до співпраці, партнерства. Це стало однією з центральних завдань для всього людства. Не випадково ООН проголосила перший рік нового тисячоліття роком діалогу між цивілізаціями.

Розглянемо більш детально зміст першого і другого етапів розвитку теорії цивілізацій XX в.

Як вже зазначалось, поштовх до сплеску інтересу до досліджень локальних цивілізацій дала книга О. Шпенглера (1880-1936) «Захід Європи», опублікована в 1918 р. Під цивілізацією вчений розумів завершальну стадію в розвитку тієї чи іншої локальної культури на заході її циклу: «Цивілізація - неминуча доля культури. Тут досягнуто той самий пік, з висоти якого стає можливим рішення останніх і найважчих питань історичної морфології ». Однак Шпенглер заперечував існування всесвітньої історії та вважав, що кожна світова культура розвивається самостійно і незалежно, проходячи свій повний життєвий цикл. Ця позиція знайшла вираження в чотирьох створених ним історичних таблицях одночасних епох ( «весна», «літо», «осінь», «зима»), через які проходять чотири великі культури (індійська, антична, китайська, західна), епох мистецтв (для тих же культур) і політичних епох (для єгипетської, античної, китайської і західної культур).

Шпенглер визначав поліциклічність в динаміці культур і цивілізацій, поєднання циклів різної тривалості: «Кожна культура, кожна рання пора, кожен підйом і спад, кожен з її внутрішньо необхідних рівнів і періодів мають певну, завжди рівну, завжди зі значимістю символу періодично повертаючу діяльність ... Що значить різко виділяються у всіх культурах 50-річний період у ритмі політичного, духовного і художнього становлення? Або 300-річні періоди бароко, готики, великих математик, античної пластики, мозаїчного живопису, контрапункту, галілеєвої механіки? Що означає ідеальна тривалість життя в одне тисячоліття для кожної культури?». Тут міститься ідея поєднання півсторічних, трьохсотрічних і тисячолітніх циклів в динаміці духовного життя цивілізацій.

Книга Шпенглера містила не так вже й багато теоретичних новацій в порівнянні з опублікованими в попередньому столітті творами Г. Рюккерта і М. Я. Данілевського на ту ж тему про локальні цивілізації. Однак вона написана яскравою мовою, рясніє фактами і міркуваннями. Оскільки вона вийшла в кінці Першої світової, що викликала розчарування західною цивілізацією, то мала гучний успіх.

Набагато більше засновників внесок в дослідження теорії локальних цивілізацій англійського історика А. Тойнбі (1889-1975), який опублікував 12-томне дослідження з цієї проблеми, узагальнене в зведеному томі «Осягнення історії». До чого зводяться основні положення теорії цивілізацій А. Тойнбі?

Досліджуючи структуру людства останнього тисячоліття, Тойнбі виявив п'ять живих цивілізацій:

1) західне суспільство, об'єднуються західним християнством;

2) православно-християнське, або візантійське, суспільство, розташоване в Південно-Східній Європі і Росії;

3) ісламське суспільство - від Північної Африки і Середнього Сходу до Великої Китайської стіни;

4) індуїстське суспільство в тропічній субконтинентальній Індії;

5) далекосхідне суспільство в субтропічному і помірному районах Південно-Східної Азії.

Дослідження передісторії цих товариств навели Тойнбі на думку, що вони складають вже третє покоління цивілізацій. Всього ж на культурну мапу Старого і Нового Світу їм було нанесено 37 цивілізацій, з них 21 було ретельно досліджені і описані. На відміну від цивілізацій першого і другого поколінь - примітивних товариств, які мали порівняно коротке життям, територіально обмежених і нечисленних, - життя цивілізацій 3-го покоління «більш тривале, вони займають великі території, а число людей, охоплених цивілізаціями, як правило, велике. Вони мають тенденцію до поширення шляхом підпорядкування і асиміляції інших товариств ».

Цивілізації постійно розвиваються, вони «є не статичні формації, а динамічні утворення еволюційного типу». Кожна з них проходить в своєму розвитку кілька фаз - виникнення (генезису), зростання, надлому і розпаду. Причини генезису цивілізацій слід шукати не в расових почуттях або навколишньому середовищу, а у відповіді на виклик, в реакції на кризу, в якій опиняється суспільство.

Наслідком територіальної експансії стає воєнізація суспільного життя, мілітаризм, який «є протягом чотирьох або п'яти тисячоліть найбільш загальною і поширеною причиною надлому цивілізацій. Мілітаризм надломлює цивілізацию, втягуючи локальні держави в міжусобні братовбивчі війни. У цьому самогубному процесі вся соціальна тканина стає пальним для всепожираючого полум'я Молоха ». Соціальний розпад виявляється вельми сприятливою умовою для географічної експансії. «Суспільство, яке переживає занепад, прагне відсунути день і час своєї смерті, спрямовуючи всі свої життєві сили на матеріальні проекти гігантського розмаху, що є не що інше, як прагнення обдурити агонізуючу свідомість, приречене своєї власною некомпетентністю і долею на загибель ».

Тойнбі докладно розкриває механізм розпаду цивілізацій, дадаючи можливість повніше зрозуміти зміст перехідного періоду. Він зазначає, що «в міру зміцнення влади над оточенням починається процес надлому і розпаду» а не зростання. Проявляється це в ескалації внутрішніх воєн. Низка воєн веде до надлому, який, посилюючись, переходить в розпад ». Зростають соціальні суперечності. Починається розкол суспільства - вертикальний, коли «суспільство розпадається на низку локальних держав, що служить підставою для кровопролитної міжусобної війни », і горизонтальний, коли воно розділяється на три типи груп: домінуюча меншість, яка бажає розлучитися зі своїм панівним становищем і створює для його підтримки універсальну державу; внутрішній пролетаріат, що породжує вселенську церкву; зовнішній пролетаріат, який організовується в мобільні військові загони, що завдають удари по гинучій цивілізації. У боротьбі між цими трьома силами відбувається розпад цивілізації. «У історії падіння будь-якої цивілізації можна вловити ритм розпаду ... За спадом, який починається в момент надлому, настає пожвавлення, що збігається з моментом заснування універсальної держави. Але і цей процес завершується в свою чергу надломом, визначаючим початок нового спаду, за яким вже не настане пожвавлення, але піде остаточний розпад ». У розпаді цівілізацій помітну роль можуть зіграти сторонні впливу - те, що Тойнбі називає зовнішнім пролетаріатом, який нерідко підриває кордону стагнуючого суспільства.

Концепція Тойнбі цінна не тільки значним обсягом використаного матеріалу з історії цивілізацій, але і тим, що вона дає розгорнуту картину життєвих циклів локальних цивілізацій, механізмів зміни їх поколінь. Останнє значною мірою є наслідком зміни світових цивілізацій, але цьому питанню англійський вчений не приділив належної уваги.

Відзначаючи значення вкладу Тойнбі в теорію і історію цивілізацій, в передмові до його книзі В. І. Уколова робить обґрунтований висновок: «Ніхто до Тойнбі, мабуть, не надавав такого значення категорії «цивілізація» - категорії, яка в останні роки набуває все більшого гносеологічні значення і впевнено включається не тільки в дослідницький інструментарій філософів, соціологів і істориків, але і в духовний арсенал людства. Сьогодні стало зовсім очевидним, що філософія Тойнбі не є ні речей, ні бездоганною, але без неї неможливо уявити ментальність XX ст. ... Тойнбі постарався довести доступними йому засобами, що історія відкрита для осягнення і що людство здатне дати достойну відповідь на вселенський Виклик ».

Оптимізмом пронизана і інша книга Тойнбі - «Цивілізація перед судом історії». Відповідаючи на питання, чи здатна історія дати нам якусь інформацію щодо наших власних перспектив, Тойнбі пише: «Урок історії більше схожий не на гороскоп астролога, а на навігаційну карту, яка дає мореходу, який вміє нею користуватися, засіб, вживши своє вміння і мужність, прокласти курс між зазначеними на карті скелями і рифами».

Цьому сприяє вивчення історії цивілізацій: «Якщо ми намалюємо схему основних фаз історій цивілізацій - народження, зростання, надлом і падіння, - ми зможемо порівняти їх досвід від фази до фази, зпівставити загальні моменти в їх історії як якісь специфічні риси, відокремивши їх від одиничних моментів, які представляють риси індивідуальні. Таким способом ми можемо розробити морфологію видів суспільства, званих цивілізацією».

Вивчивши історію взаємодій цивілізацій, періодів зіткнення між ними, причини вирішального впливу в XX в. західної цивілізації на всі інші суспільства, Тойнбі передбачав в майбутньому контрнаступ Сходу: «Не виключено, що російський залп у вигляді комунізму здасться нам чимось несуттєвим, коли набагато більш потужні цивілізації Індії та Китаю в свою чергу дадуть відповідь на наш західний виклик». Задовго до С. Хантінгтона Тойнбі заговорив про проблему конфлікту цивілізацій: «Можливо, колись зіткнення Заходу з рештою світу буде визнано найбільш значущою подією сучасної історії... Порівняльне дослідження ходу і наслідків цих зіткнень між цивілізаціями, сучасними одна одній, дає ключ до розуміння історії людства». Він звернув увагу на складність і суперечність взаємопроникнення технологій і культур різних цивілізацій: «Всі окремі елементи культурного простору мають глибинний внутрішній зв'язок між собою, так що, відкидаючи стару і звичну технологію і опановуючи новою і чужою, не можна утримати зміни на чисто технологічному рівні, вони поступово будуть проникати все глибше, підточуючи споконвічну культурну традицію і завойовуючи все нові і нові простори для сторонньої культури, яка просувається крок за кроком, проникнув клином техніки ». Теперішнє масове поширення інформаційних технологій разом з цінностями західної цивілізації і культури підтверджує істинність цього застереження англійського історика.

Паралельно з Тойнбі дослідженням теорії цивілізацій зайнявся найбільший макросоціології XX в. П. Сорокін (1889-1968).

Започатковане ним в 1937-1941 рр. видання фундаментального чотиритомної праці «Соціальна та культурна динаміка»​​ (переведено В. В. Сапів і опубліковано в 2000 р.) - це, по суті справи, капітальна праця з історії та теорії цивілізацій (переважно стародавніх середземноморських і європейської). У ній вперше широко використані кількістні методи вимірювання різних сторін соціокультурної динаміки цивілізацій за два з половиною тисячоліття їх існування.

У своїй роботі Сорокін зробив найбільше відкриття в сфері макросоціологіі, філософії історії, теорії та історії цивілізацій. Він обгрунтував періодичну зміну соціокультурних ладів (систем культури) - ідеаціонального (сверхчувственного), чуттєвого, ідеалістичного (пізніше названого інтегральним) і змішаного.

По суті справи, мова йде про закономірну зміну епох в динаміці глобальної цивілізації. Основною темою свого дослідження Сорокін називає соціокультурні флуктуації, тобто процеси, час від часу повторюються в соціальному і культурному житті і в людській історії. Він досліджує циклічну траекторію соціокультурної динаміки в часі і просторі; «В щодо циклічній кризі траєкторія наступного циклу не співпадає повністю з траєкторією попередніх циклів. Від циклу до циклу спостерігаються деякі відхилення». Це варіантний, або творчий, що повторюється образ історичної динаміки: «Історичні та соціальні процеси постійно переживають вічно нові варіації старих тем. У цьому сенсі вони сповнені несподіванок і рідко передбачувані у всій своїй сукупності. У цьому сенсі і історія в цілому ніколи не повторюється».

Питирим Сорокін на багатому історичному матеріалі досліджував флуктуації ідеаціональної, чуттєвої і ідеалістичної форм в циклічній динаміці різних сфер суспільного життя (різних сторін цивілізації):

* в області мистецтва (живопису і скульптури, архітектури, музики, літератури, театру) - на прикладі греко-римської та західно-європейської цивілізацій, показавши особливості флуктуації головних стилів мистецтва;
* в галузі систем пізнання, різних напрямків пошуку істини, наукових відкриттів і технічних винаходів, основних категорій мислення, загальних і приватних наукових теорій, в тому числі теорій циклічного, хвилеподібного перебігу історичного процесу, флуктуації теорій в соціальних і гуманітарних науках, в тому числі у вивченні культури і цивілізації. Цікаве зауваження Сорокіна про цикли зміни теорій: «Коли ми, в своєму завзятті, надмірно абсолютизуємо якусь цю теорію, настає реакція, яка веде її до занепаду. Але і нова теорія заходить занадто далеко, заперечуючи не тільки цінність попередньої теорії, а й часто те зерно істини, яке в ній містилося. Ось чому і вона в свою чергу приречена на те, що період її панування закінчиться і на зміну їй прийде нова теорія, яка дуже часто виявляється модифікацією тієї, яка вже раніше була розвінчана. І гак триває нескінченно».

Сорокін досліджував і коливання різних форм етики і права, систем соціальних відносин (сімейних, договірних, примусових), циклів посилення і ослаблення урядового контролю - від абсолютного тоталітаризму до абсолютного laisser-faire, ідеальної анархії. «Коли кризова ситуація погіршується, то урядове втручання, примус і регламентація посилюються, коли криза проходить - зменшуються». Вивчення динаміки економічних умов показало наявність в ній короткострокових і довгострокових флуктуацій, періодів підйомів і спадів, причому типи економічних відносин модифікуються при зміні соціокультурного ладу: «Економічні форми і способи діяльності в рамках ідеаціональної, ідеологічної та чуттєвої культур принципово різні».

Питирим Сорокін показує наявність циклічних коливань в історії воєн (на прикладі військових конфліктів в Стародавній Греції і Римі, Китаї та європейських країнах), внутрішніх заворушень, вдаючись і до кількісних вимірів - відсоток військових років, відносна величина збройних сил ( у відсотках до числа громадян) і втрат. Дослідження не показало тут чіткого ритму. Це змусило Сорокіна думати про те, що характер воєн у ідеаціонального і чуттєвого типів культури різний. Він виявив також, що при зміні цих типів військова активність посилюється. Така ж тенденція спостерігається і в динаміці соціальних потрясінь.

Дослідження всіх сторін процесу розвитку цивілізацій призвело Пітіріма Сорокіна до висновку про найглибшу кризу нашого часу, а значить, швидку зміну соціокультурного ладу: «Не тільки економічна і політична системи - кризою охоплені всі найважливіші аспекти життя, спосіб життя й культури західного суспільства. Хворі його плоть і дух, і навряд чи знайдеться на його тілі хоч одне здорове місце або нормально функціонуюча нервова тканина ». І хоча Пітірім Сорокін підкреслював, що його концепція має мало спільного з теоріями життєвого циклу, згідно з якими культура і суспільство проходять стадії дитинства, зрілості, старості і занепаду, - на ділі в його роботі переконливо показано, що життєвий цикл переважаючих на заході чуттєвої культури і типу суспільства завершується. На зміну їм йде ідеалістичний (інтегральний) соціокультурний лад. Сорокін підкреслює прогностичну цінність своєї концепції: «Якщо я знаю, що можливі тільки три основні форми культурних суперсистем: ідеаційна, ідеалістічна і чуттєва, то у мене є всі підстави припускати, що, по-перше, ці форми будуть повторюватися в історії культури (або культур), по-друге, ритм їх послідовності буде, ймовірно, потрійним, хоча порядок фаз може бути різним».

Таким чином, головний труд Пітіріма Сорокіна являє цілісну, у всьому різноманітті складових її елементів, картину циклічних коливань (флуктуацій) в динаміці соціокультурного ладу (що розуміється в широкому сенсі слова і збігається з нашим поняттям «глобальна цивілізація») по великим історичним епох. Хоча не всі положення цього вчення безперечні (наприклад, положення про «безцільні флуктуації»), внесок Сорокіна в теорію динаміки цивілізацій неможливо переоцінити.

У 1966 р в книзі «Сучасні соціологічні теорії» Пітірім Сорокін спеціально звернувся до аналізу, співставлення та оцінки теорій цивілізацій. Поштовхом до цього, ймовірно, стало створення на міжнародній конференції в Зальцбурзі під головуванням П.Сорокина і А. Тойнбі Міжнародного товариства з порівняльного вивчення цивілізацій (це суспільство і понині щороку збирається на конференції, видає журнал; в 2003 р така конференція відбулася в Санкт-Петербурзі).

Пітірім Сорокін піддав критичному аналізу макросоціологічні теорії, що розглядають функціонування великих культурних і соціальних систем, давши їм загальну високу оцінку: «Хоч би якими були їхні недоліки, ці теорії становлять, може бути, найбільше досягнення сучасної соціології та суміжних наук». Йдеться про теорії локальних цивілізацій Н.Я. Данілевського, О. Шпенглера, А. Тойнбі, А. Кребер, Ф. Конечни та інших вчених, Сорокін зазначив і загальні принципи цивілізаційних теорій:

існують великі культурні суперсистеми (цівілізації), які функціонують як реальна єдність і не збігаються з державою, нацією чи будь-якою іншою соціальною групою;

знання принципів улаштування суперсистеми, всіх основних культурних суперсистем дає макрокатегорії для аналізу всього культурного космосу;

суперсістеми визначають більшу частину змін, які відбуваються на поверхні соціокультурного океану, в тому числі історичні події і життєдіяльність які входять до них малих соціокультурних одиниць - їх ідеологію, поведінку, матеріальну культуру, їх життєвий шлях і долю;

загальне число суперсистем в історії людства невелика (у Тойнбі не перевищує тридцяти), число ж малих культурних систем практично безмежно;

кожна суперсистема грунтується на кінцевій цінності, яку цивілізація породжує, розвиває і реалізує протягом свого життєвого шляху, і стає причинно-змістовною єдністю;

кожна суперсистема зберігає свою самобутність, самототожність всупереч змінам в складових її компонентах, а зовнішні впливи прискорюють або уповільнюють, ускладнюють або полегшують розгортання її внутрішнього потенціалу;

в кожен даний момент життєвий шлях суперсистеми і людства в цілому зазнає змін і в той же час забезпечує збереження наступності, піддаючись подібним повторам, ритмам, тенденціям;

в життєвому циклі всіх цивілізацій існують подібні фази; в процесі розвитку цивілізації слідують власним курсом, проходячи по етапах зародження, зростання, розквіту, занепаду, занепаду і відродження;

наш час відзначено глибокою кризою - символом кінця епохи переважання чуттєвої, теоретичної, секулярної, прометеївської, науково-технологічної культури і переходу до інтегрального типу цивілізації.

У той же час Пітірім Сорокін виділив особливості свого підходу до вивчення локальних цивілізацій. Він розумів їх не стільки як культурні, скільки як соціальні системи, що склалися на основі центрального ядра, що складається з культурних змістів, цінностей, норм або інтересів. Цивілізації відносяться до різних типів соціальних систем. «Основна організована спільність з властивою їй центральної культурної системою становить ядро ​​цих цивілізацій і служить основою їхнього буття. Однак крім цієї основної спільності в кожній цивілізації є одна або кілька сторонніх груп з власною культурою, відмінною від культури основної спільності ». Швидше кажучи, цивілізації відрізняються неоднорідністю. Кожна з них взаємодіє з декількома зовнішніми групами та їх культурами, які проникають в неї і існують там в якості скупчень. Невірно називати цивілізаціями зовсів несхожі соціальні системи з відмінними сукупними культурами.

Пітірім Сорокін виступав проти тверджень про органічний і стандартний шляхи розвитку цивілізацій. Їх життєвий шлях вкрай багатоваріантний - і з причин виникнення, і в етапах розвитку, і за тривалістю існування. Деякі «проходять тільки один цикл виникнення - існування - загибелі, в той час як інші проходять через кілька хвиль зростання і занепаду, розквіту і занепаду, а деякі тимчасово розпадаються, щоб відродитись згодом». Фактично в кожній цивілізації є творчі досягнення в різних сферах культури в різні періоди їх існування.

Отже, Пітірім Сорокін значно збагатив теорію локальних цивілізацій, розкривши складність і неоднорідність їх структури, різноманіття типів їх виникнення і життєвих шляхів, неоднозначність доль.

Завершальні штрихи в теорії цивілізацій Пітіріма Сорокіна містяться в його монографії 1964 г. «Головні тенденції нашого часу» (The Basic Trends of Our Times), виданої в Росії в 1997. Основним змістом книги є виявлення тенденцій і довготривалий прогноз динаміки цивілізацій, який почав здійснюватися з кінця XX ст. і займе майже весь простір XXI ст.

Ще раз підкресливши відмінності між чуттєвим, ідеаціональним і інтегральним соціокультурним ладом, Пітірім Сорокін показав, що перший з них, що виник в західній культурі в кінці XII в. і домінував з XV в. (витіснивши попередній релігійний, ідеаціональний лад, який переважав з VII до XIII в.), знаходиться в стадії розкладання і підлягає заміні черговим, інтегральним ладом, який «обіцяє забезпечити добровільне об'єднання релігії, філософії, науки, етики та образотворчого мистецтва в одну інтегровану систему найвищих цінностей Істини, Добра і Краси ». «В даний час перші «весняні паростки» цього інтегрального порядку з'являються і повільно ростуть. Епохальна боротьба між вмираючим чуттєвим і народжуючимся інтегральним порядками має першорядну важливість; це глибока і найбільша боротьба нашого часу і прийдешніх десятиліть ». У той же час це не означає уніфікації цивілізацій: «інтегральний соціокультурний лад матиме свої особливості на Заході і на Сході».

Пітірім Сорокін відзначає, що при перебудові глобального цивілізаціонного простору обов'язково станеться «переміщення творчого лідерства людства з Європи і європейського Заходу, де воно було зосереджено протягом останніх п'яти століть, в більш великий район Тихого океану і Атлантики, особливо в Америку, Азію і Африку ». «Європейське монополістичне лідерство можна вважати майже завершеним. Справжня і майбутня історія людства вже представлена ​​на набагато більш широкою сцені азіатсько-африкано-американо-європейського космополітичного театру. І зірками наступних актів великої історичної драми готуються стати - крім Європи, Америки і Росії - відроджуються великі культури Індії, Китаю, Японії, Індонезії і ісламського світу».

Незважаючи на використання Заходом сучасних інформаційних технологій для поширення в глобальних масштабах своїх культурних цінностей, голоси інших цивілізацій у всесвітньому театрі лунають все більш чітко - прогноз Питирима Сорокіна починає здійснюватися в цивілізаціях 5-го покоління. Однак поки ще не усвідомлена і не освоюється інша частина спадщини Сорокіна - вчення про творчу силу альтруїстичної любові. Лише вона здатна протистояти потокам ненависті і тероризму, загрозі зіткнення цивілізацій: «Незабутній урок катастрофи цього століття переконливий - но показує, що без збільшення" виробництва, накопичення і поширення «енергії неегоїстічної любові ніякі інші середовища не зможуть ні запобігти майбутніх самогубних війн, ні встановити гармонійний устрій людського універсуму».

Величезне значення для розвитку теорії та історії цивілізацій мали роботи одного з найбільших істориків XX ст. Ф. Броделя (1902-1985). У двотомнику «Середземне море і Средіземноморський світ в епоху Філіпа II» він присвятив спеціальний розділ цивілізаціям, зосередивши увагу на їх взаємодії: «цивілізації можуть бути доброзичливими і щедрими і разом з тим замкненими і непривітними; вони обмінюються візитами одна з другою; вони миролюбні і одночасно войовничі; дивно устойчиві, вони також рухливі, непосидючі ». Бродель досліджував культурні запозичення і товарообіг між цивілізаціями Середземномор'я і підкреслював, що «ознакою життєздатності цивілізацій є їх спроможність до поширення своїх цінностей, до експансії». «Не можна уявити собі цивілізації, представники якої не стверджували б за її межами її образ думок і життєвий уклад ... Життя цивілизації немислиме без обміну, без передачі і запозичення». По суті мова йде про історію діалогу і взаємодію локальних цивілізацій.

У той же час Бродель наполягає на тому, що одна з характерних рис цивілізацій - їх стійкість: «Не дивлячись на радикальні зміни, іноді відбуваються з цивілізаціями, вони проявляють чудову просторову сталість». «Силою опору цивілізацій, які чіпляються за рідний грунт, пояснюється повільність деяких процесів їх взаємодії. Їх зміни відбуваються з великим запізненням, що впадає в очі, зрушення готуються довго і непомітно ».

Середземномор'я є яскравим зразком взаємодії культур Сходу і Заходу: «Перший поворот на користь Заходу стався за Олександра Македонського; еллінізм був першим досвідом "європеізації" Близького Сходу і Єгипту, що протривала аж до Візантійских часів. З падінням Римської імперії і великими переселеннями V століття Захід втрачає античну спадщину; його багатства переходять до візантійського і мусульманського Сходу, який на протязі століть повертає їх варварському Заходу. Все західне середньовіччя насичене впливом східної культури ».

Цікаво відзначити, що вже в цій роботі Бродель пише про двготривалі коливання в історії Середземномор'я, чергування періодів підйому (1483, 1529, 1595, 1650 рр.) і провалів (1460, 1509, 1539, 1575,1621 рр.). «Отже, перед нами чотири послідовні хвилі, кожна з яких включає фазу злету і падіння; їх тривалість - 49, 30, 36 і 46 років ». Причому ці коливання охоплюють всю структуру цивілізації - економічну кон'юнктуру, глибинні демографічні зрушення, зміни територій держав і імперій, цикли соціальної мобільності, темпи промислового зростання; «в довгострокову кон'юнктуру вписуються знову-таки ступінь індустріалізації, стан державних фінансів, війни. Кон'юнктурні ліси допомагають нам будувати будівлю історії ».

Ідея історичних циклів розвинена Броделем в тритомнику «Матеріальна цивілізація, економіка і капіталізм. ХV-ХVIII ст. ». Він розглядає «світи-економіки» як простори розвитку цивілізацій і активного економічного взаємодії між ними, які мають власний полюс -місто, що забезпечує ділову активність. Останній є осередком концентрації товарів, капіталів, кредиту, торгової кореспонденції.

Бродель досліджує кон'юнктурні ритми в історичній динаміці світів-економік: короткострокові цикли Китчина, цикл Жюгляра (10 років); інтерцикл Лабруса (10-12 років); гіперцикл Кузнєца (подвоєний цикл Жюгляра); цикл Кондратьєва (50 років і більше); вікові тенденції - логістичні цикли Камерона (150-300 років). «Зрозуміло, всі ці цикли були сучасниками один одного, були синхронні; вони співіснували, змішавшись, додавали свої коливання до коливань цілого або відокремлювалися від нього ». Бродель виділяє в історії Європи чотири вікових цикли: перший з 1250 (кульмінація в 1350 г.) - до 1507- 1510 рр.; другий з 1510 року (максимум - в 1650 р) - до 1733-1743 рр.; третій з 1743 року (кульмінація - в 1817 р) до 1896 р.; і четвертий з 1896 р (з кульмінацією, можливо, в 1979 р). Бродель зазначив також тенденцію скорочення тривалості циклів: «Ці нескінченно глибинні хвилі виявляли тенденцію до того, щоб скорочуватись».

Цикли взаємодіють: «Якщо скласти ... вікову тенденцію і цикл Кондратьєва, то ми будемо мати у своєму розпорядженні "музику" довготривалої кон'юнктури, яка звучить на два голоси ... Додаючи свої рухи до підйому або спаду вікової тенденції, цикли Кондратьєва підсилювали або пом'якшували її».

За оцінкою Броделя, поворот 1973-1974 рр. відкрив період тривалого спаду: «Сучасна криза, яка не заперечує нас, більш грізна, як якщо б їй не вдавалося показати свій дійсний вигляд, знайти для себе назву і модель, яка б її пояснювала». Ми можемо запропонувати таку назву: це цивілізаційна криза, обумовлена початком заміни індустріальної світової цивілізації наступної за нею постіндустріальною. Втім, Бродель, визнаючи, що криза 70-х років XX ст. загрожує капіталізму, все ж вважав, що капіталізм як система має всі шанси, щоб в економічному плані вийти з колотнеч зміцнілим. Передбачення історика підтвердилось, якщо не брати до уваги того, що це вже не стільки індустріальний, скільки постіндустріальний, глибоко трансформований капіталізм.

Одну зі своїх робіт Бродель спеціально присвятив історії цивілізацій; вона опублікована в 1987 р. французькою і 1993 і 1995 рр. англійською мовами.

У першому розділі книги вчений досліджував проблеми теорії цивілізацій, підкреслюючи, що їх історія є історія їх взаємодії, проте кожна цивілізація зберігає при цьому свою самобутність. При цьому він використовував поняття цивілізації як в єдиному ( «індустріальна»), так і у множині (в нашому розумінні ця різниця між світовою і локальною цивілізаціями). Бродель обгрунтовано підкреслює, що вивчення цивілізацій вимагає об'єднання зусиль усіх соціальних наук - історії, географії, соціології, економіки, колективної психології. Він розглядає цивілізації з різних точок зору: географічної (клімат, природне середовище та умови для життя), як певний тип суспільства (міського, сільського та ін.), як економічна і технологічна єдність, як певний образ думок; вивчає їх часові межі, їх долі в межах довгострокового історичного процесу.

У другій і третій частинах монографії Бродель досліджував історичний шлях і особливості розвитку окремих цивілізацій - як Сходу і Півдня (ісламський світ, Африка, Китай, Індія, Індокитай, Індонезія, Філіппіни, Корея, Японія), так і Заходу (Європа, Америка), а також Росії.

Бродель відзначає історичну стійкість, тривалість існування цивілізацій, що проходять через різні етапи своєї життєдіяльності: «Будь-яке суспільство, будь-яка соціальна група в близькому або віддаленому минулому були міцно включені в цивілізацію, а точніше - в ряд цивілізацій, пов'язаних одна з одною і найчастіше досить відмінних одна від одної. Кожна з цих цивілізацій і їх ансамбль в цілому входять в величезний потік історії, і цей потік є для кожного суспільства джерелом властивою йому внутрішньою логікою, так само як і багаточисельні суперечності... цивілізації є сутностями, яким властива дуже тривала тимчасова протяжність ».

Цікаве дослідження з історії цивілізацій виконав відомий англійський учений і письменник-фантаст Г. Уеллс (1886- 1946). У фундаментальній праці «Нариси історії цивілізації» він аргументовано і в яскравій формі виклав основні етапи передісторії та історії людства, ключові моменти розвитку перших і наступних цивілізацій. Велику увагу він приділив соціокультурним факторам - писемності, мистецтва, світовим релігіям. Уеллс вважав Першу світову воїну катастрофою імперіалізму, а російську революцію - крахом сучасної західної цивілізації в цій країні. Він співчутливо ставився до соціалістичних ідей (хоча і відзначав, що по суті своїй марксистська доктрина безплідна), привітав перший п'ятирічний план: «Якщо цей план увінчається успіхом, то через п'ять років Росія повинна перетворитися в країну величезних виробничих комплексів, керованих народним урядом ».

Подолати суперечності в розвитку цивілізації, писав Уеллс, можна шляхом створення Всесвітньої федеральної держави. Стовпрами його стануть єдина світова релігія (значно спрощена, а значить, більш доступна для розуміння), всесвітня освітня організація ( «процес освіти відповідно до майбутніх потреб триватиме все життя» і всесвітня демократична політична організація. Не залишились поза увагою вченого і питання економіки Всесвітньої держави: вона, на думку Уеллса, повинна «Полягати в використанні для загального блага всіх природних ресурсів і новітніх наукових досягнень за допомогою органів і чиновників єдиного уряду». При цьому Уеллс не рахував за необхідне зберігати цівілізаційну різноманітність.

Знаменитий письменник, зрозуміло, розумів, наскільки важко буде людству сформувати подібну Всесвітню державу (кажучи сучасною мовою - державно-правову базу глобальної цивілізації). «Можливо, історикам доведеться відкласти, ледь почавши, написання глави про Всесвітню державу і приступити до написання інших глав, про які ми й не здогадуємося. Ці глави можуть бути настільки ж довгими і настільки ж повними конфліктів, як і наша розповідь про виникнення, розвиток і суперництво великих держав. Можливо, ще чекають трагічні економічні сутички, жорстокі сутички між расами і класами ... Ми не можемо зважитися на пророцтво і заявити, що глави, які ще передстоїть написати, розкажуть про остаточне досягнення всесвітньої політичної і соціальної єдності, хоча, можливо, на шляху до нього людство пройде крізь тривалі періоди поразок і катастроф ».

Після написання Уеллсом «Нарисів історії цивілізації» минуло понад сімдесят років, і ми бачимо - людство вибрало другий з описаних Г. Уеллсом, скорботний шлях. В історію Землі вписані глави про саму кровопролитну в світі війні - Другу світову, про холодну війну, яка поставила людство на грань самознищення, про загрозу зіткнення цивілізацій і хвилі міжнародного тероризму. Проте, тенденція руху глобальної цивілізації, нехай і у віддаленій перспективі, до політичної єдності на основі діалогу і партнерства локальних цивілізацій зберігає свою силу і життєву необхідність.

У післявоєнний період отримала новий розвиток американська цивілізаційна школа, сконцентрувала увагу на проблемах взаємодії цивілізацій. Відзначимо двох видатних представників цієї школи - У. Мак-Ніла і С. Хантінгтона, які, правда, дотримуються багато в чому протилежних поглядів на зміст і роль взаємодії цивілізацій в їх прогресі.

Книга Мак-Мила «Сходження Заходу. Історія людської спільноти» була опублікована в 1963 р і відразу стала бестселером - вона була видана небувалим для наукових монографій накладом 75 тис. примірників. У 1988 р її перевидали з авторською передмовою, де багато в чому були переосмислені старі підходи, а в 2005 р випустили і російською мовою.

Мак-Ніл виходить з того, що вирішальне значення в історичному прогресі мають контакти цивілізацій, з «розуміння контакту з аборигенами, що володіють новими, невідомими знаннями і вміннями, як основного чинника, що сприяє історично значимим соціальним змінам». Звідси логічно випливає висновок: «Контакти між цивілізаціями, що існували в один і той же час, також повинні бути основним об'єктом при вивченні світової історії, оскільки саме вони покликані змінити суму і різноманітність знань і технологій, притаманних кожній цивілізації, і вплинути на загальну картину взаємопроникнення культур».

У роботі американського вченого показано все багатство взаємодії і взаємовпливу цивілізацій - шумерської, єгипетської, хетської в стародавньому світі, культур Середнього Сходу, Індії, Китаю в наступні періоди, цивілізацій Заходу, Сходу, Євразії в сучасну нам епоху.

Цікаве твердження Мак-Нілу про періодичну зміну передових цивілізацій: «Середземноморські елліністичні цивілізації (500 р. до н.е. - 200 р. н.е..), Індії (200-600 рр.), реінтегрований ісламом Середній Схід (600-1000 рр.), гегемонія китайської цивілізації (1000-1500 рр.), європейської цивілізації Заходу (1500-2000)». При цьому відбувається запозичення накопиченого цивілізаційного спадку: «Розквіт Китаю після 1000 р. так само спирався па цивілізацію Середнього Сходу, як і успіх Європи після 1500 р. грунтувався на запозиченні з раніше утворених центрів».

Автор підкреслює, що з удосконаленням засобів транспорту і зв'язку різні культури все частіше і сильніше впливають один на одного, що призводить до «виникнення ойкуменічної всесвітньої системи, яка об'єднує все більше людей по різні боки культурних кордонів». Поряд з культурним обміном відбувався і обмін виробами і технологіямі, що призвело до виникнення в 1700-1500 рр. до н. е. на Середньому Сході транснаціональної системи космополітичного типу, великих імперій - Єгипетської, Хетської, Ассірії, Вавілонської і Перської. Звісно ж, що говорити стосовно до цього періоду про існування транснаціональної системи цивілізацій космополітичного типу і великих імперій (крім, мабуть. Перської) передчасно, - хоча ми і відзначаємо формування, починаючи з епохи Стародавнього світу, глобальної цивілізації як сукупності локальних плюс простір взаємодій між ними.

Ключовим моментом сучасної історії цивілізацій Мак-Ніл вважає 1917р., коли США вступили в Першу світову війну, а в Росії відбулася революція. «Ці події зробили 1917 рік поворотною віхою в історії, позначивши нову фазу в розвитку західної та світової цивілізації, яка характеризується перетворенням Росії на комуністичну країну, досягненням Сполученими Штатами статусу світової держави, зменшенням ролі Західної Європи як безперечного центру і арбітра західної цивілізації і величезним прогресом можливостей маніпулювати як людиною, так і різними видами енергії». Американський фахівець відзначає процес зближення, конвергенції радянської та американської соціальних систем, а також історичну роль російської революції, «яка не просто нагадувала Французьку і була її наступним логічним кроком. Російська революція вдало сконцентрувала владу в перш небачених військово-політичних і економіко-психологічних масштабах, як це свого часу зробила Французька революція».

У розпал холодної війни увагу вчених до проблем цивілізацій знову ослаб; дослідників займали в основному проблеми боротьби двох світових систем, капіталізму і соціалізму, вибору шляху здобуття незалежності країнами третього світу. Однак з закінченням холодної війни, після розпаду світової системи соціалізму питання розвитку різних світових культур і їх стосунків знову зацікавили вчених і політиків. Цьому чимало сприяла публікація спочатку статті, а потім і книги американського політолога С. Хантінгтона про зіткнення цивілізацій.

Об'єктивною причиною такого переміщення центру уваги стала відповідь на виклик нової епохи, виклик, пов'язаний з формуванням постіндустріальної світової цивілізації, глобалізацією і становленням інтегрального соціокультурного ладу і знайшов втілення в формуванні п'ятого (більш диференційованого, ніж четверте) покоління локальних цивілізацій.

Суть концепції С. Хантінггона полягає в тому, що після закінчення холодної війни "... культурна самобутність, яка в найширшому плані ототожнюється з цивілізаційної самобутністю, формує принципи як єдності, так і дезінтеграції та конфліктів в міжнародних відносинах», породжує загрозу зіткнення цивілізацій, перш за все західної і мусульманської.

Концепція аргументується наступними положеннями:

вперше у світовій історії міжнародна політика стала як багатополярної, так і поліцивілізаційною; модернізація не породжує універсальної цивілізації і не призводить до вестернізації незахідних товариств;

співвідношення сил між цивілізаціями змінюється - вплив Заходу відносно зменшується, азіатські цивілізації нарощують свою економічну, військову та політичну міць, іслам переживає демографічний вибух;

формується новий світовий порядок, заснований на стосунках між цивілізаціями, країни гуртуються навколо провідних держав своєї цивілізації;

універсалістські претензії Заходу все більше призводять його до зіткнень з іншими цивілізаціями, особливо з ісламським світом і Китаєм; на локальному рівні війни по лініях розломів приводять до подальшої ескалації конфліктів;

виживання Заходу залежить від спроможності американців ствердити свою західну ідентичність, а Заходу - прийняти свою цівілізацію як унікальну, а не універсальну, здатності об'єднатися для збереження цивілізації проти викликів товариств Сходу і Півдня. Уникнути глобальної війни цивілізацій можна лише тоді, коли світові лідери набудуть поліцівілізаційний характер глобальної політики і стануть співпрацювати для його підтримки;

необхідні різні культурні, освітні та соціальні програми, що мають на меті розвивати діалог між цивілізаціями, в тому числі шляхом організації конференцій і навчальних матеріалів на цю тему.

Тим самим визнаються два поняття - єдиної людської цивілізації і різноманітності локальних цивілізацій.

Нові імпульси для розвитку теорії цивілізацій на зламі XXI ст. були отримані після рішення Генеральної Асамблеї ООН проголосити 2001 рік Роком діалогу між цивілізаціями.

Для теоретичного обґрунтування діалогу цивілізацій Генеральний секретар ООП Кофі Аннан сформував групу в складі 18 вчених і політичних діячів з 17 країн (від Росії в неї увійшов професор С. П. Капіца). Вони підготували доповідь «Crossing the Divade. Dialoge among Civilizations » («Долаючи бар'єри. Діалог між цивілізаціями», який був представлений на засіданні Генеральної Асамблеї ООН в листопаді 2001р. В передмові до доповіді Кофі Аннан зазначив, що « потреба в діалозі між цивілізаціями настільки ж стара, як і сама цивілізація. Але сьогодні ця потреба відчувається гостріше, ніж будь-коли. Сьогодні глобалізація, міграція, інтеграція, можливість спілкування і мандрування привели до того, що представники різних рас, культур, етнічних груп можуть тісніше контактувати один з одним. Більш ніж будь-коли люди стали розуміти, що вони формуються під впливом багатьох культур і що вміння одночасно сприймати і своє, і чуже стає потужним джерелом знання і розуміння».

Автори доповіді відзначають: події кінця XX в. показали неспроможність концепції «кінця історії» і «зіткнення цивілізацій». Вони підкреслюють, що діалог - це надійний інструмент для побудови нової парадигми міжнародних відносин в рамках глобальної цивілізації: «Ми визнаємо існування «глобального спільного знаменника», який хтось, можливо, назве «глобальною цивілізацією», маючи на увазі загальні для нас етичні стандарти і цінності як основу глобальної етики». Страх зіткнення цивілізацій робить діалог між ними неминучим: «У XXI столітті найсерйознішими загрозами міжнародної безпеки будуть культурні, а не економічні або політичні проблеми ... Побоювання, пов'язані з неминучим конфліктами цивілізацій, роблять діалог між цивілізаціями не просто бажаним, але необхідним».

Передумовою його є визнання рівності і відмінності цивілізацій: «Діалог між цивілізаціями визнає безліч людських цивілізацій, визнає рівність і відмінність культур. Без рівності не існувало б загального грунту для контактів, без відмінностей не було б потреби в контактах». «Для діалогу потрібна мудрість - цілісне розуміння, глибока самосвідомість, бачення довгострокової перспективи, здоровий глузд і здраве судження, потрібна постійна освіта». Суспільству необхідні «нова парадигма міжнародних стосунків в умовах глобалізації, що включає рівноправність, децентралізацію влади, переосмислення поняття «ворог», зацікавленість, особисту відповідальність, створення спілок для вирішення спільних проблем».  
Автори доповіді приділяють велику увагу підвищенню ролі ООН як найважливішого інструменту плідного діалогу цівілізацій. Є й конкретні пропозиції: дати вченим шанс «зайняти перші ряди крісел в роботі цієї всесвітньої організації і внести свій вклад в політичні дебати», створити консультативну раду безпеки вчених при Генеральному секретареві ООН.

Питання теорії, історії, діалогу цивілізацій розглядаються у все більшій кількості наукових праць в усьому світі. Ця проблема міцно і надовго зайняла одне з центральних місць в створюваній постіндустріальній парадигмі суспільствознавства.

**Основи теорії цивілізацій**

Розглянувши тривалий і суперечливий шлях формування і розвитку теорії цивілізацій, коротко представивши праці вчених, які внесли свою частку в цю область соціально-економічної думки, перейдемо до викладу нашого бачення цієї проблеми, основ теорії цивілізацій в тому вигляді, в якому вона постає перед нами в результаті багаторічних досліджень, роздумів і дискусій. Побудуємо наші міркування за такою логікою:

зміст поняття цивілізації, його диференціація в трьох категоріях - глобальна, світові і локальні цивілізації;

структура цивілізацій, послідовність і взаємозв'язок їх головних елементів, «піраміда» цивілізацій;

розвиток цивілізацій в історичному часі, їх трансформації за стадіями життєвого циклу і епох;

розгортання цивілізацій в просторі, поетапне поширення на заселену частину Землі (ойкумену) і вихід за її межі;

цивілізаційний підхід до історії та майбутнього цивілізацій, його відмінність від інших підходів;

місце теорії цивілізацій в системі наук, в створюваній постіндустріальній парадигмі, в більш загальному понятті інтегрализму.

**Поняття і види цивілізацій**

Цивілізація - це найвищий ступінь організації і розвитку людського суспільства, вища і в логічному, і в історичному плані. Суспільство як сукупність взаємопов'язаних, взаємодіючих особистостей складається з низки ієрархічних ступенів.

Малюнок 1.1.Ієрархічна структура суспільства

 цивілізації

**Первинним** осередком організації суспільства, клітинкою, циглинкою, з яких будується вся його структура, є сім'я. Саме тут здійснюється відтворення головного атома всього суспільного всесвіту - людини, формується її біосоціальний генотип, споживається велика частина створеного кінцевого продукту. Розпад сім'ї, зменшення її ролі в суспільстві є найважливішою ознакою кризи, що вразила суспільство, всю цивілізацию.

**Другий рівень** представляють об'єднання людей. Вони можуть утворюватись або для спільного проживання (села, міста), або для спільної виробничої діяльності (підприємства, установи) або ж спільної суспільно-політичної діяльності (профспілки, політичні партії і т. п.).

**Третій рівень** складають етноси, нації. Хоча за характером ці форми взаємодії людей, що проживають на більш-менш великій території, різні, але вони мають схожі структурові ознаки - спільність мови, укладу життя, традицій, історичного досвіду, вірувань.

**Четвертий рівень** - держави, які об'єднують кілька етносів або націй і мають характерні, загальновизнані інститути - кордони, державну владу, громадянство, економічний і культурний простір, свою історію.

Нарешті, **п'ятим**, вищим елементом в структурі суспільства є цивілізація, яка об'єднує все людство, що знаходиться на певному ступені розвитку, або його велику складову частину. Цивілізації можуть збігатися з кордонами держави, але відбувається це далеко не завжди. Головне в цивілізації - певна система цінностей, вироблена і підкріплена тривалим історичним досвідом, загальними або близькими умовами існування і розвитку.

Цивілізації, в свою чергу, ми розглядаємо в тривимірному просторово-часовому розрізі:

**глобальна цивілізація** - частина (або всі) людство, яке дсягло рівня цивілізаційного розвитку і проходить визначені ступені, фази життєвого циклу;

**локальні цивілізації** як найважливіші складові частини глобальної спільноти, що розрізняються по системі цивілізаційних цінностей, умов проживання та діяльності, історичного досвіду. Вони також проходять через певні етапи історичного шляху - зміну поколінь локальних цивілізацій і фаз життєвого циклу кожної цивілізації і кожного їх покоління;

**світові цивілізації** як великі етапи розвитку глобальної цивілізації і цикли поколінь локальних цивілізацій, епохи в розвитку людства як єдиної мегасистеми.

Кожен з перелічених видів цивілізацій виконує свою функцію в процесі формування та динаміки цивілізацій. В початковій стадії (після неолітичної революції) виникає вузьке поле глобальної цивілізації. Воно поступово розширюється, відбувається його диференціація на локальні цивілізації. З плином часу їх число зростає, а склад в загальному історичному потоці динаміки глобальної цивілізації змінюється. Система цивілізацій безперервно еволюціонує, періодично відбуваються якісні стрибки в її розвитку, що знаходять вираз у зміні світових цивілізацій і поколінь локальних цивілізацій.

**Структура цивілізацій**

Цивілізація - складний, багатошаровий соціальний організм вищого порядку. Його структуру можна представити у вигляді «піраміди» цивілізацій, що складається з декількох «поверхів» і безлічі «квартир».

Вершину цієї піраміди займає духовна сфера, утворює і передає від покоління до покоління систему цівілізаційних цінностей - головне, що відрізняє одну цивілізацію від іншої.

В духовну сферу (або сферу духовного відтворення) включаються такі елементи:

**наука** - рівень пізнання закономірностей природи і суспільства і вміння їх використовувати для розвитку технологічного, економічного і екологічного способів виробництва, в соціально-політичному устрої суспільства;

**культура** - естетичне сприйняття природи і суспільства, їх гармонія в динаміці, почуття прекрасного;

**освіта** - способи передачі накопичених знань і досвіду, наукової та культурної спадщини, що дозволяють підростаючому поколінню сприйняти соціальний генотип, адаптуватися до оточуючого світу і змін в ньому;

**етика** - система правил поведінки людини в суспільстві, моральних оцінок вчинків, дотримання норм гуртожитку;

**релігія** – світоуявлення людини і суспільства, системи цілей і мотивацій діяльності людей, виходячи з їх етичних норм і взаємовідносин з іншими конфесіями.

Всі ці елементи тісно пов'язані, переплетені, відрізняються від цивілізації до цивілізації, змінюються від епохи до епохи.

Нижче «поверхом» знаходиться соціально-політичний лад, який характеризує форми і способи об'єднання і диференціації людей за великими соціальними групами (соціальна стратифікація), етнічної та національної приналежності, форм політичної діяльності, державно-правовому влаштуванню. Цей лад регулярно змінюється в результаті воєн і революцій.

Третім зверху «поверхом» розташовано **економічний спосіб виробництва**. Його основні інститути такі:

форми власності, привласнення коштів виробництва та вироблених продуктів;

способи розподілу виробленого продукту (включаючи додатковий) між різними соціальними групами;

форми обміну, розвиток ринку з усіма його категоріями (гроші, ціна, кредит і т. п.);

динаміка структури економіки за функціональним призначенням виробленої продукції (відтворена структура) і за іншими критеріями;

форми та методи управління економічною діяльністю.

Склад і характер цього «поверху» багато в чому визначаються наступним за ним **технологічним способом виробництва**. Останній включає наступні елементи:

засоби праці, система знарядь праці (машин), будівель, споруд, транспортних шляхів і т. п .;

джерела енергії - як у виробничій діяльності, так і в побуті;

предмети праці - природні і пройшли переробку;

технології, способи з'єднання робочої сили із засобами і предметами праці за допомогою енергетичних джерел;

суспільний, галузевий і професійний поділ праці в процесі виробничої діяльності;

форми організації виробництва, його спеціалізації, концентрації, кооперації, диверсифікації.

Від взаємодії всіх цих елементів залежить рівень ефективності виробництва, ступінь задоволення потреб людей.

Фундаментом «піраміди» цивілізації є народонаселення - його чисельність, темпи динаміки (народжуваність, смертність, природний приріст), склад сімей, статевовікова структура, міграція, обсяг потреб і ступінь їх задоволення (рівень і якість життя). На нижньому «поверсі» виявляються кінцеві результати функціонування і динаміки цивілізацій.

Однак під цим «поверхом» знаходиться ще один, який визначає зовнішні умови функціонування цивілізацій, - природа і екологія: масштаби території цивілізації, кліматичні умови, щільність населення (демографічне навантаження на природне середовище), забезпеченість різноманітними видами природних ресурсів, рівень забруднення довкілля і втручання в біосферні процеси. Саме тут розташована зона взаємодії природи і цивілізації, зона їх коеволюції.

Як видно, кожен з «поверхів» цивілізації виконує свої функції і має свою структуру. Але вони постійно взаємодіють і узгоджено, збалансовано трансформуються, висловлюючи, тим самим, сутність закону пропорційності в структурі і динаміці цивілізації, суворої гармонії в їх розвитку. Порушення даного закону, особливо в перехідні епохи, знижують ефективність цивілізаційної системи.

**Розгортання цивілізацій в часі**

Цивілізація - рухома категорія, постійно трансформується. Розгортання її в часі можна простежити в трьох аспектах.

**Кожна цивілізація має свій життєвий цикл**. Він складається з декількох стадій:

**зародження** (в надрах попереднього суспільства);

**встановлення в епіцентрі**, поширення (в просторі) і вдосконалення по структурі;

**зрілості**, повної реалізації властивого їй потенціалу;

**кризи, занепаду** (поступаючись місцем наступної цивілізації);

**перебування в залишковому, реліктовому стані** на наступному етапі розвитку суспільства, в новій цивілізаційної системі.

Життєві цикли властиві і локальним, і світовим, і глобальним цивілізаціям. Не всі локальні цивілізації проходять всі стадії життєвого циклу, в повному масштабі розвертаючись у часі. Цикл деяких з них переривається в силу природних катастроф (так сталося, наприклад, з мінойською цивілізацією і славетною Атлантидою) або сутичок з іншими культурами (доколумбові цивілізації Центральної і Південної Америки, скіфська протоцивілізація).

Динаміка в часі знаходить вираз у періодичній зміні поколінь локальних цивілізацій, мінливих за своїм характером і складом. Перше покоління з'явилося на планеті в кінці IV - початку III тис. до р. хр., коли завершувалося формування «піраміди» цивілізації - був побудований соціально-політичний «поверх» (з'явилися класи, держава, право) і радикально трансформувався економічний «поверх» (виникла приватна власність і в розгорнутому вигляді - ринок із властивими йому інститутами). Локальні цивілізації змінювали одна одну, і на рубежі XXI ст. прийшов час формування чергового, п'ятого за рахунком, їх покоління.  
Глобальна цивілізація розгортається в часі через зміну світових цивілізацій. Їх відлік ведеться з часу неолітичної революції, становлення виробничого господарства і поступового ускладнення структури суспільства. Перші чотири тисячоліття цього періоду ми називаємо **неолітичної світовою цивілізацією**, хоча це швидше протоцивілізація, в зароджуючомуся, неповному складі «піраміди». Лише на наступному етапі, зі становленням 1-го покоління локальних цивілізацій і «укомплектуванням» всіх її «поверхів» і «квартир», можна говорити про існування світових і глобальної цивілізації в повному обсязі. Один одного змінювали, по нашій класифікації, ранньокласова, антична, середньовічна, раньоіндустріальна і індустріальна світові цивілізації. В кінці XX в. настав час формування постіндустріальної цивілізації, і цей ритм продовжиться в майбутньому.

Слід зазначити ще одну зміну глобальної цивілізації в часі - зміну історичних суперциків, які об'єднують тріаду родинних світових цивілізацій і одне-два покоління локальних цивілізацій. Суперцикли - найбільший з елементів часової динаміки цивілізацій. Перший історичний суперцикл (кінець IV тис. до р. хр. - середина I тис. н. е.) об'єднав неолітичну, ранньокласову і античну світові цивілізації і відповідно 1-е і 2-е покоління локальних. Другий історичний суперцикл (його хронологічні межі - VI-XX ст.) включив в себе середньовічну, ранньоіндустріальну і індустріальну світові цивілізації, 3-е і 4-е покоління локальних. Третій суперцикл починается в XXI ст., поки відомі лише його перші щаблі - постіндустріальна світова цивілізація і п'яте покоління локальних цивілізацій.

Дослідження історії цивілізацій змусило нас зробити висновок про закономірності стиснення історичного часу. Кожен черговий крок в історії цивілізацій (світових, поколінь локальних) характеризується більш коротким життєвим циклом, прискоренням темпу історичного прогресу, почастішанням пульсу циклової динаміки суспільства. Якщо часовий простір перших світових цивілізацій і покоління локальних становило кілька тисячоліть, то останніх - всього кілька століть. Така тенденція, мабуть, зберігатиметься і в майбутньому.

**Поширення цивілізацій в просторі**

Історія цивілізацій почалася на порівняно невеликій клаптику суші на північ від екватора на афро-євразійському континенті і на північ і південь від екватора - в Америці. Решта населена частина землі (ойкумена) перебувала ще на доцивілізаційний стадії розвитку, а величезні території взагалі були безлюдними.

Етап за етапом, однією світовою цивілізацією за іншою, цивілізаційний простір розширювався, зв'язки між окремими локальними цивілізаціями поглиблювалися і міцніли. Цьому сприяли: розвиток транспортних шляхів (річкових, морських, сухопутних), поява все нових засобів транспорту - коней і верблюдів, річкових і морських суден, паровозів і пароплавів, автомобілів і літаків. Епоха Великих географічних відкриттів в період ранньоіндустріальної цивілізації завершилася тим, що практично вся територія Землі (за винятком Антарктиди, деяких районів Крайньої Півночі, окремих ділянок незайманих тропічних лісів і пустель) увійшла до складу глобального цивілізаційного простору. Воно охопило всю ойкумену і до кінця індустріальної цивілізації вийшло за межі планети - почалося освоєння космосу.

Однак це не означає, що цивілізація розподілилася але Землі рівномірним, однорідним «шаром». На планеті існують скупчення цивілізаційної енергії - авангардні цивілізації. За ними слідують (у другому ешелоні) споріднені, близькі за рівнем розвитку. На периферії прогресу знаходяться цивілізації відстаючі, які з запізненням на один-два ритми піднімаються на наступний його щабель. У четвертому ешелоні - слаборозвинені цивілізації і країни, які без сторонньої допомоги не здатні вирватися з засмоктуючого їх болота відсталості.

Отже, територія Землі, глобальний цивілізаційний простір в кожен конкретний період часу являє собою різнобарвну «клаптеву ковдру», в якій міцно «зшиті» між собою цивілізації, що знаходяться на різних стадіях розвитку. Колір цієї «ковдри» час від часу змінюється: то одні, то інші цивілізації виходять вперед, стають лідерами цивілізаційного прогресу, а інші відходять на другий, третій ешелон.

Єдність просторово-часової динаміки цивілізацій можна образно уявити у вигляді спіралі цивілізаційного прогресу (рис. ), витки якої розширюються в просторі і змінюються в часі.

ккк.tif

**Перший виток** спіралі охоплює життєвий цикл неолітичної цивілізації. За тривалістю він найбільший - охоплює (в епіцентрі) більше чотирьох з половиною тисячоліть - майже половину всього історичного часу. У цей період формувався генотип цивілізації, поступово вимальовувалися контури «піраміди» цивілізацій, заселялися її «поверхи» і «квартири».  
**Другий виток** почався з другої половини IV тис. до р. хр., коли склалося 1-е покоління локальних цивілізацій, виникли класи, держава, право, приватна власність, ринок. Всі «поверхи» і «квартири» були вже зайняті, створена система цивілізацій - світових, локальних, глобальної (хоча займали вони невелику частину ойкумени - близько 15-20%).

**Третій виток** включає час переважання античної світової цивілізації і 2-го покоління локальних цивілізацій, коли їх ареал розширився до 35% ойкумени, виникли перші світові імперії. Це пік розвитку першого історичного суперциклу.

**Перехід до четвертого витка спіралі** - середньовічної світової цивілізації і третього покоління локальних - виявився важким і тривалим, оскільки він збігся зі зміною історичних суперциклів. Центр цивілізаційного прогресу перемістився на Схід (в Індію, Китай), почала формуватися західноєвропейська цивілізація, яка майже безперервно знаходилася в стані військового конфлікту з знову утвореною мусульманською та іншими цивілізаціями. Ті, в свою чергу, також були вельми агресивні (підкорення монголами майже всієї Євразії). Узяв гору ідеаціональний соціокультурний лад, зміцнилося панування світових релігій в духовній і політичній сферах.

Старт **п'ятого витка цивілізаційної спіралі** ознаменувався переходом людства до ранньоіндустріальної світової цивілізації, мануфактурного, технологічного способу виробництва, початком розвитку промислового капіталу, класів капіталістів і найманих робітників, першими буржуазними революціями (нідерландської і англійской) і формуванням буржуазної демократії як політичного ладу - після періоду абсолютизму в авангардних країнах. Сформувалося 4-е покоління локальних цивілізацій. Хоча за кількістю населення і обсягом ВВП в той час переважали китайська і індійська цивілізації, фактично лідерство перейшло до молодої і агресивної західноєвропейської, яка розвивалася прискореними темпами. В епоху Великих географічних відкриттів вона захопила більшу частину світу і знищила доколумбові цивілізації Америки. Саме в Європі розгорнулася велика наукова революція XV-XVII ст., були освоєні блискучі досягнення Ренесансу, відбулись найважливіші для духовної сфери перевороти Реформації і Просвітництва. Заходу були здатні протистояти лише євразійська (Російська імперія) і мусульманська (Османська імперія) цивілізації.

Вершина другого історичного суперциклу була досягнута на шостому витку цивілізаційної спіралі, в період індустріальної світової цивілізації, розквіту, а потім і занепаду 4-го покоління локальних цивілізацій, панування почуттєвого соціокультурного ладу. Промислова революція перетворила технологічне і економічний простори, багаторазово прискорила темпи економічного зростання, що стало одним з факторів стрімкого зростання населенія. Війна за незалежність в Північній Америці і Велика французська революція відкрили шлях радикальних трансформацій соціально-політичного ладу та утвердження буржуазної демократії. Всі ці події супроводжувалися низкою воєн і революцій, що відбулися в кінці XVIII - початку XIX ст. і в XX ст. Захід індустріальної цивілізації ознаменувався становленням тоталітарних держав, глибокою кризою культури. У XIX ст. виникла колоніальна система імперіалізму, в яку були задіяні багато давніх цивілізацій. XX століття відзначилося низкою національно-визвольних революцій, розпадом системи імперіалізму, а до кінця століття - і світової системи соціалізму, знищенням біполярного світоустрою. Планету охопила глибока цивілізаційна криза, пов'язана із завершенням другого історичного суперциклу.

На зламі XXI ст. починається **сьомий виток цивілізаційної спіралі**, який, ймовірно, охопить простір двох століть і призведе до радикального перетворення глобальної цивілізації на початку третього історичного суперциклу. Формуються гуманістічна-ноосферна постіндустріальна цивілізація і 5-е покоління локальних цивілізацій. Є ознаки, що домінувавший на Заході чуттєвий соціокультурний лад замінюється гармонійним інтегральним в його західній, східній і російській модифікаціях.  
На початку сьомого витка глобальна цивілізація зіткнулася з трьома епохальними викликами. Перший з них - демографічний: у все більшій кількості країн спостерігається депопуляція, старіння населенія. Другий - екологічний: найважливіші енергетичні і інші природні ресурси майже вичерпані, виникла загроза глобальної екологічної катастрофи. Третій виклик кидає людству глобалізація, її неоліберальна модель, коли прірва між богатими і бідними народами і цивілізаціями стає вже нездоланною. Розгортаєма в наші дні науково-технологічна революція і формування інтегрального соціокультурного ладу створюють передумови для вирішення зазначених суперечностей, для гідної відповіді на питання століття. Від того, якою мірою будуть використані ці передумови, від своєчасності і сутності відповіді залежить, чи вступить глобальна цивілізація в XXIII столітті в черговий, восьмий, виток цивілізаційної спіралі або людству прийде кінець.

**Цивілізаційний підхід до історії та майбутнього людства**

Теорія цивілізацій входить до складу ядра постіндустріальної парадигми суспільствознавства, яка утвердиться в результаті разгортання в XXI ст. великої наукової революції, що формується зараз нової картини вічно мінливого світу. Цивілізаційний підхід до історії та майбутнього людства як головна складова частина інтегралізму йде на зміну ліберальному і марксистського формаційного підходам, які переважали в період розквіту і занепаду індустріальної цивілізації (XIX-XX ст.) І при всьому уявному антагонізмі мали спільне коріння і риси як складові частини індустріальної наукової парадигми.

У чому головні відмінності цих підходів?

По-перше, і лібералізм, і марксизм виходять з примату економіки в структурі і динаміці суспільства - власності і ринку, Homo economicus (лібералізм), продуктивних сил, виробничих відносин як базису (марксизм). Цивілізаційний підхід стверджує першість духовної сфери - науки, культури, освіти, етики, релігії, пріоритет системи цивілізаційних цінностей, які визначають мотивацію людської діяльності в усіх її проявах. Саме на цьому принципі будуються «піраміда» цивілізації, логіка взаємодії і динаміки всіх її «поверхів» і «квартир».

По-друге, і лібералізм, і марксизм беруть за основу лінійно прогресивну траєкторію розвитку суспільства, пряме сходження його від щабля до щабля. Незважаючи на те, що всі наукові школи лібералізму і марксизму приділяють увагу вивченню циклів і криз, роблять вони це лише для того, щоб довести, що відступи від прямого розвитку є винятками. Теорія цивілізацій, навпаки, робить упор на визнання циклічно-генетичних закономірностей динаміки суспільства її фундаментальними основами, що неминуче властивими йому в минулому, сьогоденні і майбутньому. Ці закономірності вважаються відхиленнями від норми, а самою нормою. Тому дослідження циклів і криз у всіх сферах суспільства і на всіх стадіях його динаміки є наріжним каменем теорії цивілізацій.

По-третє, наслідком наведених вище двох відмінностей є різний підхід формаційної і цивілізаційної теорій до періодизації історії людства. Лібералізм виділяє передісторію, доринкову стадію розвитку; власне історію, коли відбувалося становлення і поширення капіталістичної ринкової економіки і буржуазної демократії; кінець історії, коли ці системи перемогли у всьому світі. Далі рухатися нікуди і нема чого. Марксистський історичний матеріалізм заснований на теорії змінюючих одна одну суспільно-економічні формації: первісно-общинного, що тривала мільйони років; рабовласницької; феодальної; капіталістичної; комуністичної, яка починається з соціалізму й пануватиме завжди. Це теж кінець історії, тільки під іншим, ніж у лібералізму, соусом.

Інтегралізм грунтується на тому, що цивілізаційний етап у розвитку людства (початок його історії) почався з неолітічної революції; що ритм історичного процесу знаходить вираження в періодичній зміні історичних суперциклів, світових цівілізацій, поколінь локальних цивілізацій, соціокультурного ладу; що в основі цієї циклової ритміки лежать закономірності соціогенетики - спадковості, мінливості і відбору.

Нарешті, по-четверте, три зазначених течії соціально-економічної думки мають принципово відмінні уявлення про майбутнє суспільства. І лібералізм, і марксизм уявляють майбутнє, як ​​повну реалізацію і остаточне панування сповідуваних ними ідеалів - або капіталістичної ринкової економіки і буржуазної демократії, або уніфікованого, який подолав усі соціальні відмінності, одноманітного комуністичного суспільства, в якому «багатства поллються повним потоком», буде реалізовано принцип «від кожного - за здібностями, кожному - за потребами»і кожна кухарка буде управляти суспільством.

Навпаки, прихильники інтегралізму впевнені, що цикли і кризи, періодична зміна історичних суперциклів, світових цивілізацій і поколінь локальних цивілізацій збережуться стільки, скільки буде існувати людське суспільство. Точно так же будуть виникати і нові виклики часу, і необхідність давати на них адекватні відповіді, збережеться цивілізаційне розмаїття. Заспокоїтися людству не судиться і в майбутньому: ризики модифікуються, але не зникнуть, і людям доведеться напружувати всі сили, щоб їх мінімізувати.

**Місце теорії цивілізацій в системі наук**

Залишається відповісти на останнє запитання: яке місце займає теорія цивілізацій в системі наук, перш за все громадських?

Теорія цивілізацій (цівіліографія) має в основному фундаментальний характер, відноситься до фундаментальних досліджень. Але на них будуються прикладні дослідження, причому в області не тільки суспільних і гуманітарних, а й природних, технічних і екологічних наук.

Головне поле дії і використання теорії цивілізацій - громадські науки, оскільки вона, як було зазначено вище, входить до складу ядра постіндустріальної парадигми суспільствознавства, інтегралізму як сучасного втілення цієї парадигми. Однак дана теорія аж ніяк не претендує на виняткове місце в системі громадських наук, припускаючи наявність інших течій і напрямків (синергетики і ін.). Будучи ключовим елементом в таких науках, як історія (перш за все філософія історії) і археологія, теорія цивілізацій використовується також в системі економічних, політологічних, культурологічних та інших суспільних наук.

Провідні позиції займає теорія цивілізацій в фундаментальних і частково в прикладних дослідженнях в області гуманітарних наук - лінгвістики, мистецтвознавстві, етнографії та ін. Те, як будуть розвиватися об'єкти цих наук, неможливо зрозуміти, не з′ясувавши по суті зміни цивілізацій, змісті і взаємозв'язку їх елементів (духовної сфери, демографічного та соціально-політичного факторів).

Знання теорії цивілізацій необхідно і для розвитку екологічних наук, розуміння ролі природно-екологічного чинника і становлення ноосфери.  
Технічні науки також мають суміжне поле з теорією цивілізацій, особливо в питаннях вивчення і використання технологічного фактору в розвитку суспільства, закономірностей, передумов і наслідків зміни технологічних способів виробництва, технологічних укладів і поколінь техніки.  
Знання теорії цивілізацій важливо і для представників природничих наук, які вивчають циклічно-генетичні закономірності розвитку науки, зміни наукових парадигм, особливо поширення нових знань і становлення суспільства, заснованого на знаннях, в різних локальних цивілізаціях.

Таким чином, базуючись насамперед на суспільних науках, теорія цивілізацій по суті носить міждисциплінарний характер, вона проникає в усі галузі знань, її розуміння необхідно для вчених і фахівців будь-яких наук, хоча, звичайно, в різних формах та межах і в різних аспектах.

Зі сказаного випливає, що теорія та історія цивілізацій повинна зайняти одне з провідних місць в системі освіти - як загальної так і професійної, також безперервного і дистанційного. Необхідно не тільки розробляти спеціалізовані підручники з теорії, історії та майбутнього цивілізацій (на різних мовах і з різною структурою для різних країн і цивілізацій), але і включати відповідні розділи в підручники але інших спеціальностей. Потрібно створювати сайти і портали в Інтернеті, де б висвітлювалися ці проблеми. Все це дозволить зробити цивілізаційні знання більш доступними для нових поколінь.

Звісно ж, що цей комплекс робіт повинен зайняти чільне місце в програмах Всесвітного десятиліття освіти в інтересах розвитку, проголошеного ЮНЕСКО. Це буде сприяти не тільки більш глибокому освоєнню і поширенню нової парадигми суспільствознавства, а й розвитку взаєморозуміння, діалогу та співпраці цивілізацій, вихованню толерантності, профілактиці міжнародного тероризму, становленню гуманітарно-ноосферної постіндустріальної цивілізації.

Слід зазначити, що: сучасні цивілізаційні школи як в Україні, так і в усьому світі відрізняються надзвичайно широкою палітрою концепцій та ідей. Це свідчить про те, що становлення науки про цивілізації (цивілографії) ще не завершилося, її загальновизнана парадигма поки не сформульована. Очевидно одне - проблеми сутності, динаміки, різноманітності, взаємодії цивілізацій займають центральне місце в соціально-економічній думці кінця XX - початку XXI ст.

Цивілізаційні цикли та кризи

Світ цивілізацій неоднорідний і мінливий. Змінюють одна одну світові цивілізації. То спалахують, то гаснуть в історичному просторі локальні цивілізації. Відбувається зміна етапів історичних суперциклів - в динаміці глобальної цивілізації. Здається, що вся ця строката картина сповнена невизначеності, що вона є хаос, набір випадкових подій, зигзагів історичного прогресу. Завдання дослідника - виявити серед всіх хитросплетінь внутрішні закономірності циклічної динаміки цивілізацій, щоб, спираючись на виявлені тенденції та закономірності, дослідити етапи розвитку і зміни цивілізацій у минулому і з порівняно високою вірогідністю достовірності передбачити їх долю в майбутньому. У цьому полягає зараз ключова проблема розвитку теорії цивілізацій.

**Закономірності циклової динаміки соціальних систем**

Почнемо з короткого викладення закономірностей соціоциклічної динаміки, виявлених в працях М. Кондратьєва, П. Сорокіна, А. Богданова, Ф. Броделя, У. Мітчелла, Й. Шумпетера, представників сучасної школи циклізму.

Циклічність є загальною формою розвитку суспільних систем. Немає жодної системи в суспільстві - від сім'ї до глобальної цивілізації, яка не була б схильна за закономірностям до циклової динаміки, не проходила б через фази зародження, освоєння, поширення, зрілості, кризи і переходу або до нового витка спіралі розвитку, або в реліктового стану. Циклічність динаміки вимірна, але не має стрункої математичної визначеності, подібно циклам руху небесних тіл або зміні дня і ночі. На траєкторію руху соціальної системи впливають різні види циклів, випадкові коливання. Тому закономірності циклічної динаміки соціальних систем діють як тенденції, загрожують несподіваними відхиленнями і поворотами і набагато важче піддаються передбаченню, ніж цикли і кризи в розвитку природничих систем.

Проте цикли і кризи в суспільстві пізнавані і передбачувані, облік їх в економічній і соціальній політиці держав, в діяльності підприємств і організацій підвищує ефективність цих соціальних об'єднань.

**Кризи є обов'язковим елементом циклічної динаміки соціальних систем.** Вони служать болючою, але необхідною фазою їх розвитку, виконуючи корисні функції:

руйнують застарілі, але все ще домінуючі елементи системи, що вичерпали свій потенціал і які гальмують розвиток системи (руйнівна функція);

створюють умови для утвердження і поширення нової системи або нових елементів існуючої системи - вже сформувалися, але придушуються застарілими, консервативними (творча функція);

очищають від застарілих елементів і збагачують новими генотипами системи (або надсистеми) і передають їх наступному поколінню (спадкова функція).

Криза є імпульсом, поштовхом для подальшого прогресу, хаосом, з якого, згідно І. Р. Пригожину, народжується новий порядок.

Кризи бувають різної глибини і тривалості - в залежності від характеру циклу, фазою якого вони є. Кризи передбачувані і піддаються регулюючому впливу суспільства - не в сенсі переходу до безкризового розвитку (як дехто розуміють стійкість розвитку), а в сенсі попереднього передбачення терміну настання кризової фази, правильної її діагностики та проходження її в можливо короткі терміни і з найменшими втратами за рахунок цілеспрямованого і своєчасного інноваційного оновлення соціальної системи. Інакше кажучи, мова йде про своєрідну «соціальну медицину», що спирається на теорію криз і методологію антикризового управління (хоча приставка «анти» тут не особливо підходить, оскільки залишає місце для утопічної надії на повне позбавлення від криз).

Неодноразові спроби подолати кризи, оголосивши їх притаманними лише капіталізму соціальною хворобою, і замінити їх планомірним державним управлінням економікою і соціальними процесами ні до чого доброго не привели: проблема лише заганяла всередину, своєчасно не вирішувалася, що в кінцевому рахунку призвело до краху надцентралізованої соціалістичної системи.

**Кризи в циклічній динаміці цивілізацій та інших соціальних систем долаються за допомогою революцій, реформ і інновацій.**

Революції в техніці, економіці, соціально-політичній та соціокультурній (наука, культура, освіта, етика, релігія) сферах є найбільш гострою, болючою, руйнівною формою соціальної трансформації. Соціальні революції можуть проходити як в жорсткій (з кровопролиттям і значними руйнуваннями), так і в більш м'якій формі ( «оксамитові» революції). У період революцій генотип системи або зазнає серйозних змін, або повністю руйнується. Тоді її місце займає нова система з іншим генотипом. Реформи означають планомірну, порівняно м'яку і менш болючу заміну застарілих елементів системи. Інновації дозволяють замінити застарілі елементи системи новими, більш прогресивними і ефективними, адаптуватися до нових умов. Однак революції і реформи не можуть бути нескінченними, оскільки знижують стійкість системи. Болючий період революційних перетворень змінюється тривалим періодом еволюційного розвитку, коли нові елементи системи отримують шанс реалізувати свій потенціал. Якщо ж революції і реформи затягуються на занадто довгий термін, вони підривають систему зсередини, знижують її ефективність, а іноді призводять її до загибелі. Необхідна зміна форм трансформацій на різних фазах циклів.

**Цикли і кризи різної тривалості і в різних соціальних системах взаємодіють.** Ця взаємодія здійснюється в трьох основних формах: резонансній (підсилює амплітуду коливань за фазами циклу, поглиблюючи кризу), демпфіруючий (зменшуючи амплітуду коливань, пом'якшуючи кризові явища) і деформуючий (порушує структуру циклу, перериваючий його нормальний хід ; таким чином на економічний цикл впливає, наприклад, війна).

Накладаються один на одного цикли різної тривалості - середньормінові, довгострокові (кондратьєвські), сверхдовготриваючі (цивілізаційні). Закономірність взаємодії економічних циклів різної тривалості вперше довів у своїх роботах Н. Д. Кондратьєв. «Великі цикли економічної кон'юнктури виявляються в тому ж єдиному процесі динаміки економічного розвитку і депресії. Середні цикли тому як би нанизуються на хвилі великих циклів ».

Слідом за ним цю ж закономірність охарактеризував Йозеф Шумпетер.

Цикли і їх кризові фази взаємодіють територіально (у взаємозалежних країнах і цивілізаціях) і в різних областях (демографії та екології, технології та економіці, державно-політичній та соціокультурній сферах).

**Кожен цикл має свою структуру, свої провідні країни і галузі.** Наприклад, довгостроковий технологічний цикл характеризується набором базових (технологічним ядром) і прикладних напрямків (трансформації техніки матеріального виробництва, озброєнь і сфери послуг). Через зміну технологічних укладів (довгострокових циклів) реалізується сверхдовгостроковий цикл - технологічний спосіб виробництва. У кожному технологічному укладі виділяється група провідних, найбільш швидко розвиваючихся галузей, де в першу чергу проявляються переваги нової системи. При зміні циклів ці галузі можуть відійти на задній план або, трансформувавшись, залишитися в групі лідерів.

Кожен цикл має своїх лідерів - країну або групу країн, в яких спочатку здійснюється переворот, поширюючись потім на країни другого ешелону; окремі країни і цивілізації можуть відставати, залишатися на узбіччі прогресу. Та й в країні-епіцентрі виділяються провідні регіони.

**Цикли і кризи індивідуальні і неповторні і в той же час є закономірними і передбачувані.** Не існує одноманітності, суворої, математично чітко вираженої періодичності і тривалості циклів, криз у суспільстві. У русі його немає шаблонів, стандартних величин. Кожен цикл своєрідний у всьому багатстві зумовлений його чинниками, тривалістю фаз, глибині і наслідками кризових потрясінь. У той же час за цією строкатістю проглядаються спільні риси і тенденції. Це дозволяє класифікувати цикли і кризи, виявляти закономірності їх руху і головне - передбачити, з більшим чи меншим ступенем надійності, циклічні коливання і кризові потрясіння на найближче і віддалене майбутнє, діагностувати характер, структуру, тривалість і можливі наслідки кожної конкретної кризи, кожної фази циклів. В результаті суспільство отримує можливість вжити необхідних заходів, з тим щоб не допустити «перегріву» системи в кінці фази підйому і пройти болісну, але неминучу кризову фазу з меншими втратами.

Тут можна провести аналогію з фізіологією людини і медициною. Фізіологія вивчає ритміку нормальної життєдіяльності людини, структуру і взаємодію його органів, коливання в ритмі добових, річних циклів і фаз життєвого циклу. Медицина досліджує відхилення від нормального функціонування людини як системи, розробляє способи діагностики і лікування хвороб. Вона не в силах взагалі ліквідувати ці відхилення від норми, бо немає їм числа, але допомагає вчасно виявити і діагностувати їх, запропонувати способи лікування і профілактики хвороб. Такі ж завдання «кризології» - свого роду соціальної медицини, яка поки що не отримала належного розвитку. Суспільствознавці більше займаються соціальною фізіологією - дослідженням стану рівноваги, ніж вивченням всіляких кризових ситуацій і шляхів виходу з них - соціальної медициною.  
Не треба ставити перед собою утопічну завдання подолати циклічні коливання і кризи як хвороби, властиві лише визначеному етапу розвитку суспільства - капіталізму. Такі цілі не раз ставилися і в марксистській, і в ліберальній літературі» і кожен раз спроби їх досягти закінчувалися провалом. В рівній мірі утопіями є широко використовувані терміни антициклічної і антикризової політики на державному або корпоративному рівні, сталого розвитку, усвідомлюваного як рівномірно-прямолінійний. Цикли і кризи неможливо усунути (як неможливо подолати добовий або річний ритм в русі Землі), хоча в суспільстві, звичайно, траєкторія циклової динаміки більш химерна і важкопередбачувана ніж в природі.

Прогнозування циклів і криз - одна з найбільш складних і поки слабо розвинених гілок суспільної науки і практики. Проте рішення цього завдання цілком під силу науці, збройної знанням закономірностей циклічною динаміки, і практиці, заснованої на такій науці.

Загальною закономірністю циклової динаміки соціальних систем є скорочення тривалості циклів і криз, почастішання пульсу історичного прогресу. Якщо на перших етапах історії суспільства тривалість життєвих циклів світових цивілізацій (неолітичної, ранньокласової) вимірювались тисячоліттями, то в сучасну епоху – століттями.

Спостерігається аналогічна тенденція і в динаміці локальних цивілізацій. Тривалість кризових періодів також поступово скорочується. Інша справа, що стиснення історичного часу – процес нелінійний, він має і протилежні елементи. Наприклад, із збільшенням середньої тривалості життя життя людини цикл зміни, оновлення символічних поколінь подовжується: зараз він складає 30-35 років, а на перших етапах історії не перевищував 20-25 років. Процес стинення історичного часу має свої межі – навряд чи слід думати, що терміни зміни світових цивілізацій на кінець третього тисячоліття зменшаться до кількох десятиліть. Кожен цикл в динаміці суспільства повинен реалізувати свій потенціал, перш ніж настане час наступного циклу. Спроби штучно прискорити або уповільнити ні до чого путнього не призводять. Гальмування спричиняє застій, загнивання, а іноді і загибель суспільної системи. Навпаки, примусове прискорення процесу зміни циклів призводе до «викидів», тривалій кризі. Так трапилось із спробами здійснити приципи комунізму в Росії та Китаї.

Наведений перелік закономірностей циклічної динаміки цивілізацій та інших суспільних систем – не остаточний. Знання про цикли та кризи постійно оновлюються і будуть збільшуватися разом із розвитком парадигми.

**Цикли і кризи в динаміці локальних цивілізацій**

Кожна локальна цивілізація має свою долю, свою неповторну траєкторію циклічною динаміки, періодично переривається різними за тривалістю і глибиною кризовими фазами. У цій строкатій, химерній картині, в вируючому котлі історичних доль цивілізацій можна виділити кілька різновидів циклів і криз.

**1. Життєвий цикл локальної цивілізації** включає період від зародження до завершення життєвого шляху. Цей цикл поєднує кілька фаз: зародження; становлення; поширення; підйому, розквіту; зрілості з наростанням елементів старіння;кризи; перебування в реліктовому стані, виходу з історичної арени - або переходу в нову спіраль історичної динаміки.

Сама тривалість життєвого циклу різних локальних цивілізацій неоднакова. З нині живучих цивілізацій 4-го покоління перший ешелон складають індійська і китайська. Це найбільш давні культури - їм від 4 до 5 тис. років. За такий довгий термін вони пройшли низку історичних епох, періоди злетів і падінь; зараз, після тривалого періоду застою, вони знову перебувають у фазі відродження. Вони входили до складу всіх поколінь локальних цивілізацій, кожен раз трансформуючись, модифікуючись після важкого і тривалого перехідного періоду.

**Другий ешелон** - цивілізації з коротшою історією, що сформувалися в складі 3-го покоління і ввібрали в себе релікти цивілізацій попередніх поколінь. До них потрібно віднести насамперед західноєвропейську цивілізацію, яка є спадкоємицею греко-римської античної цивілізації 2-го покоління; східноєвропейську цивілізацію, багато в чому пов′язану із західноєвропейською (в перспективі, судячи з виявленими тенденціям, вони можуть злитися). Це також східнослов'янська (євразійська) цивілізація, яка існує вже близько 13 століть і переживає зараз період напіврозпаду, але зберегла своє ядро ​​- російську цивілізацію. До другого ешелону входять і мусульманська цивілізація, яка ввібрала в себе, модифікований спадок, релікти давньоєгипетської і перської культур і знаходиться зараз в стадії пасіонарного підйому, а також африканська цивілізація, що проходить нині фазу становлення.

**Третім ешелоном** за віковим складом йдуть найбільш молоді, похідні від західноєвропейської цивілізації 4-го покоління: північноамериканська, латиноамериканська, океанічна. Вони виникли на базі знищених стародавніх культур Центральної і Південної Америки і багато в чому носять змішаний характер, увібравши в себе елементи різних цивілізацій. Ці три цивілізації, особливо північноамериканська, знаходяться на фазі підйому. Остання вже в XX в, зайняла провідні позиції в світі, а в нинішньому столітті претендує на абсолютне лідерство при однополярному світоустрої. Океанічна цивілізація лише починає свій життєвий цикл.

Багато локальних цивілізацій, які вже зійшли з історичної арени, мали різні за тривалістю життєві цикли.

**Цикли і кризи поколінь локальних цивілізацій** - феномен більш чітко обмежений у часі, але менш відмінний за складом і послідовності фаз, оскільки кожне покоління складається з безлічі локальних цивілізацій, що живуть в певний історичний час і виражають особливості світової цивілізації в ту або іншу епоху. Як і покоління людей, покоління цивілізацій - поняття швидше символічне, але в той же час і реальне, що має певну структуру, зміну фаз розвитку.

**1-е покоління** локальних цивілізацій зародилося більше п′яти тисячоліть тому і існувало протягом більш ніж двох тисячоліть. Його склад був досить строкатим. Назвемо лише найбільші з давніх цивілізацій - культури Єгипту, Індії, Китаю, Дворіччя, Еламу, ближче до кінця періоду - крито-мікенську цивілізацію. Фази підйому, зрілості 1-го покоління відносяться до II тис. до н. е. На початку I тис. до н. е. більшість входили до нього цивілізацій вже знаходилося в стадії кризи.

У першій половині 1 тис. до н. е. почався процес формування 2-го покоління локальних цивілізацій, адекватного періоду античності. Життєвий цикл цього покоління розтягнувся приблизно до середини I тис. н. е. Період його підйому припав на кінець I тис. до н. е., деякі з цивілізацій 2-го покоління пережили кілька періодів піднесення та спаду. Так, в історії греко-римської цивілізації виділяються етапи лідерства грецьких міст-полісів, розквіту Олександрії, тривалий період Римської республіки, а потім імперії. Однак вже з III-IV ст. н. е. цивілізації 2-го покоління в більшості своїй потрапили в смугу кризи, що розтягнулась на століття.

З середини I тис. н. е. на світову арену вийшло **3-е покоління** локальних цивілізацій - візантійська, західноєвропейська, мусульманська, російська (потім євразійська). Найбільшої могутності досягли китайська і індійська цивілізації: в 1000 році вони становили відповідно 22 і 28% від загальної чисельності населення світу і 23 і 29% від світового ВВП, а в 1500 р - 24 і 25% населення і 25 і 24 % світового ВВП.

З XV ст. зародилося **4-е покоління** локальних цивілізацій; його життєвий цикл охопив періоди ранньоіндустріальної і індустріальної світових цивілізацій і підійшов до завершення до кінця XX в.

Спочатку лідерство перейшло до західноєвропейської цивілізації: якщо в 1500 році вона займала 13,1% від чисельності населення і 17,8% від світового ВВП, то 1820 року - 12,8 і 23%, а до 1870 р - 14,7% і 33% відповідно. Потім лідерство перехопила північно-американська цивілізація: в 1700 р частка США становила 0,2% населення світу і 0,1% ВВП, а в 1913 р - 5,4% і 19%. Для китайської, індійської, африканської цивілізацій це був час кризи і застою, різкого скорочення частки в світовому ВВП.

Але вже в XX ст. 4-е покоління локальних цивілізацій увійшло в фазу кризи, що знайшло втілення в двох світових війнах. Їх основою став конфлікт провідних держав західноєвропейської цивілізації, в який були втягнуті також євразійська, японська, індійська цивілізації.

Період холодної війни охарактеризувався протистоянням двох цивілізацій - західної (очолюваної США) і євразійської (під керівництвом СРСР). В цей же час почався процес відродження китайської, індійської, африканської цивілізацій, що стало можливо після краху колоніальної системи, створеної західноєвропейськими державами. Західна і євразійська цивілізації балансували на межі ядерної війни і боролись за вплив в країнах третього світу, в країнах якого проживала велика частина населення планети.

Геополітична і геоцивілізаційними картина світу круто змінилася з кінця XX століття. Закінчення холодної війни, крах образу смертельного ворога призвели до кризи 4-го покоління цивілізацій, посилення відцентрових тенденцій. Першою жертвою цієї кризи стала євразійська цивілізація, її центральна ланка - СРСР, що був ядром одного з полюсів біполярного світу і мав велику зону впливу в рамках СЕВ, а також в низці країн, що розвиваються соціалістичної орієнтації. Другою жертвою, хоча це менш помітно, стає в наші дні західна цивілізація. Вона втрачає колишню єдність, розщеплюється на кілька цивілізацій, все більше орієнтуються лише на власні інтереси, - західноєвропейську, північно-американську, латиноамериканську, океанічну. Зростає активність і самостійність китайської, індійської, японської, мусульманської цивілізацій; остання переживає період пасіонарного підйому в протистоянні з Заходом. На наших очах формується 5-е покоління локальних цивілізацій. Становлення його займе, принаймні, першу половину XXI ст., після чого настане фаза зрілості.

**Система локальних цивілізацій на початку XXI століття переживає кризову фазу в своїй п'ятитисячолітньої динаміці.** Їй кинуті два виклики, які набувають все більш виразних рис. Це перш за все виклик глобалізації. При домінуючій нині неоліберальній її моделі та прагненні до однополярного світу, в якому домінує єдина наддержава, реальною стає загроза знищення цивілізаційної різноманітності. Час цивілізацій минув, вони розчиняються в глобальному надсуспільстві; поступаються місцем соціальній організації іншого роду і більш високого рівня, включаються в «нову соціальну організацію глобального масштабу.

Розмивання особливостей окремих цивілізацій дійсно відбувається. Цьому сприяють не тільки єдність глобального ринку, але і спроба нав'язати молодим поколінням всіх цивілізацій глобальний інформаційний простір (Інтернет, телекомунікаційні системи), побудоване на основі західної системи цінностей і шаблонного англійської мови.

Але усвідомівши небезпеку і орієнтовані на самоідентифікацію і власні інтереси цивілізації 4-го покоління протистоять цій загрозі. Поряд з глобалізацією розвивається процес локалізації, посилення різноманітності цивілізацій і культур. Це знайшло втілення і в міжнародних документах 2001 року - резолюції ООН «Глобальний порядок для діалогу цивілізацій» і декларації ЮНЕСКО про збереження культурної різноманітності.

Боротьба цих двох тенденцій займе, мабуть, кілька десятиліть. Але немає сумнівів в її результаті: візьме верх прагнення до збереження цивілізаційного і культурного розмаїття. Переможе принцип - «різноманітність в єдності, єдність в різноманітті». Людство ніколи не стане шаблонізованим. Піде процес, який деякі називають глокалізацією - суперечливим, динамічним рознманїттям. Бо втрата останнього загрожує суспільству застоєм, виродженням та загибеллю, втратою джерела і стимулу просування від стадії до стадії, від циклу до циклу через фази підйомів і криз, періоди радикального інноваційного оновлення.

Інший виклик XXI ст. - загроза зіткнення цивілізацій, яку чітко висловив С. Хантінгтон, викликавши своєю теорією вибух обурення в усьому світі. Однак загроза ця цілком реальна, вона має об'єктивні коріння. Справа не тільки в тому, що кожна цивілізація все сильніше усвідомлює власні, особливі інтереси, а і в тому, що в періоди криз ці інтереси все більше розходяться.

**Стратифікація**, певний рівень диференціації всередині єдиної системи (що коливається по фазах циклу, поглиблюється в період кризи і зменшується в фазі зрілості), неминуча і прогресивна, оскільки вона визначає динамічність суспільства, є рушійною силою, імпульсом для його переходу від фази до фази, від циклу до циклу. Однак коли стратифікація стає надмірною, вироджується в поляризацію, система втрачає стійкість і енергію руху і може загинути. У цьому стані система, за висловом А. А. Богданова, стає дезорганізованою, коли ціле менше суми його частин. Зростаюча частина енергії системи йде на протиборство її елементів, що може виявитися згубним для неї. Пошук відповіді на цей виклик, ймовірно, займе всю першу половину XXI століття.

**Циклічність динаміки світових цивілізацій**

Світові цивілізації, відповідно до нашого розуміння даної категорії, - це великі етапи розвитку історії суспільства, початок якої нами датується неолітичною революцією: «Неолітична революція послужила початком всіх нині існуючих цивілізацій ... Після неолітичної революції ... почалася сучасна історія - історія "виробляючої" цивілізації, вірніше - цивілізацій! ».

Кожна світова цивілізація проходить через певні фази свого життєвого циклу:

- зародження в авангардних країнах в надрах попереднього циклу, що передує світовій культурі;

- становлення в межах перехідного періоду, в боротьба з відживаючими елементами зникаючої в історії цивілізацією;

- поширення по країнах і континентах, розгортання закладеного в ній потенціалу;

- зрілості, переважання в більшій частині світу;

- трансформації локальних цивілізацій, що знаходяться на попередніх етапах історичного прогресу;

- вичерпання в основному енергії руху, стан застою, що переходить в кризову фазу;

- поступового сходження з історичної сцени, звуження ареалу розповсюдження;

- перебування в реліктовому, підпорядкованому стані в країнах і локальних цивілізаціях, які відстають з тих чи інших причин від авангардних цивілізацій і країн.

Отже, структура світової цивілізації в кожен історичний момент має тришарову, якщо не більше складною структурою: цивілізації і країни, що представляють домінуючу, майбутню, що йде, а часом і реліктові світові цивілізації.

При цьому відлік історичного часу йде по авангардним країнам переважаючих цивілізацій.

**Ми виділяємо наступні світові цивілізації, що змінюють одна одну:**

- неолітичну (VIII- IV тис. до н. е.), не в повному обсязі сформувалась за своєю структурою; в кінці періоду локальні цивілізації тільки почали складатися;

- ранньокласову (кінець IV - початок 1 тис. до н. е.), коли структура цивілізації повністю оформилася і сталося найбільша кількість епохальних інновацій, що визначили обличчя суспільства;

- античну (початок I тис. до н. е. - середина I тис. н. е.), що досягла найбільших висот у духовному ( «осьовий час») і в державно-правовій сферах (Римська імперія, римське право);

- середньовічну (VI-XV ст.), коли зародилося 3-е покоління локальних цивілізацій, а лідерство перейшло до західноєвропейської і східних (китайської, індійської, мусульманської) цивілізаціям. Пануючу роль в житті суспільства грали релігії, панував ідеаціональний соціокультурний лад;

- ранньоіндустріальну (XVI-XVIII ст.) - період домінування західноєвропейської, китайської, індійської і євразійської цивілізацій, становлення і поширення 4-го покоління локальних цивілізацій, капіталізму, чуттєвого соціокультурного ладу, перших буржуазних революцій;

- індустріальну (кінець XVIII - кінець XXI ст.), яка виникає з промислового перевороту, Французької буржуазної революції і встановлення незалежності США. В цей час панувала західна цивілізація, якій протистояла російська; сформувалася, а потім розпалася система колоніалізму; був проведений соціалістичний експеримент, що охопив значну частину світу;

- постіндустріальну (початок XXI - може бути кінець XXII в.), відмітними ознаками якої, ймовірно, будуть гуманістично-ноосферний характер, глобалізація економічних, соціально-політичних та інформаційних процесів, тенденція до депопуляції, становлення нової наукової парадигми і інтегрального соціокультурного ладу.

Життєвий цикл кожної світової цивілізації має свій пік, коли найбільш повно розкриваються її характерні риси і реалізується закладений в її генотипі потенціал. Закінчується ж все тривалим перехідним періодом, що виражає загальноцивілізаційну кризу, вичерпання потенціалу домінуючою світовою цивілізацію і поступове її згортання під агресивним тиском її наступниці, яка стосовно до нового етапу історичного прогресу сприймає і модифікує накопичене попередніми культурами спадок (генотип світової цивілізації).

Отже, цивілізаційні кризи бувають двох типів. До першого відноситься кризова фаза в розвитку кожної локальної цивілізації, причому в різних цивілізаціях вони можуть не збігатися у часі і по глибині. До другого - криза переважної світової цивілізації в останній фазі її життєвого циклу, в кінці переходу до наступного етапу історичного розвитку суспільства. Назвемо перший тип локальною цивілізаційною кризою, а другий - світовою цивілізаційною кризою.

Останній включає низку взаємопов'язаних локальних криз, перш за все в авангардних для даного етапу історії цивілізаціях.

**Кожна зі світових і локальних цивілізаційних криз має свою складну структуру.** Вона складається з низки взаємопов'язаних елементів - демографічного, екологічного, технологічного, економічного, державно-політичного і соціокультурного, причому той чи інший елемент може відігравати провідну роль у кризі, захоплюючи за собою інші. Наприклад, демографічний елемент мав вирішальне значення в кризі середньовічної цивілізації, коли в результаті епідемії чуми ( «чорної смерті») чисельність населення Європи скоротилася за століття (з 1300 по 1400 р.) з 73 до 43 млн чол. Щось подібне було і однією з причин розпаду монгольської цивілізації. Вагомими підставами для кризи індустріальної цивілізації стали демографічний вибух і екологічні протиріччя другий половини XX ст. Нарешті, найгостріша екологічна криза кінця мезоліту виявилася найважливішим фактором неолітичної революції, виникнення першої світової цивілізації. Технологічний фактор став змістом промислової революції, заміни ранньоіндустріальної світової цивілізації на індустріальну. Криза економічного, соціально-політичного і соціокультурного ладу чітко проявляється в перехідні періоди при зміні світових цивілізацій. Можна передбачити, що цикли і кризи збережуться і в подальшому, при зміні наступних одна за одною в прискореному ритмі світових цивілізацій, якщо збожеволіле людство не закреслить хід історії в результаті термоядерної війни, зіткненням цивілізацій, глобальної екологічної або технологічної катастрофи.

**Історичні суперцикли в розвитку глобальної цивілізації**

Вищою формою досліджуваних нами циклічних процесів в динаміці суспільства є циклічні коливання в развитку глобальної цивілізації як єдиної системи, схильної до загальних закономірностей еволюції систем.

В життєвому циклі людства як виду Homo sapiens, який нараховує 40 тис. р, можна виділити кілька фаз:

- зародження (приблизно 30 тисячоліть), коли людина ще не відірвалася від пуповини природи яка її породила, жив за рахунок полювання, рибальства, збиральництва, подібно до інших представників живої природи; це передісторія людського суспільства;

- становлення виробничого суспільства, коли сформувалась повна структура суспільства - «піраміда» цивілізації. Йдеться про перший історичний суперцикл, який охоплює тріаду стародавніх цивілізацій (неолітичної, ранньокласової, античної). Завершується цей період «осьовим часом», протягом якого сформувалася структура цивілізації;

- дифузії, поширення вшир і вглиб в період другого історичного суперциклу (тріади середньовічної, ранньоіндустріальної і індустріальної світових цивілізацій), захопившого практично всю ойкумену і змінившого всі сторони життя суспільства.

Якщо слідувати цій логіці, то можна очікувати, що з XXI століття людство (суспільство) вступить у фазу зрілості свого життєвого циклу, в третій історичний суперцикл, який пошириться на три наступні одна за одною світові цивілізації і триватиме 500 - 600 років (з урахуванням стиснення історичного часу). Звичайно, це тільки припущення, гіпотеза з високим ступенем невизначеності, оскільки може виникнути багато непередбачуваних факторів, які вплинуть на траєкторію історичної динаміки і долю людства.

Зміна історичних суперциклів супроводжується цивілізаційними кризами надзвичайної тривалості і глибини. Коли генотип суспільства радикально трансформується, змінюється і його доля. Назвемо такі цивілізаційні кризи суперісторичними. Кожна з них реалізується в найглибших кризах локальних і світових цивілізацій, що супроводжуються повною перебудовою глобальної цивілізації.

Виникненню першого історичного суперциклу передувала глибока і тривала криза кінця мезоліту - початку неоліту, про що йшлося вище. Зміна першого історичного суперциклу другим зайняла значну частину I тис. н. е. (3-4 століття) і супроводжувалася зменшенням чисельності населення світу, зміною лідерства серед локальних цивілізацій, глибокою трансформацією всієї структури суспільства. Не менші зміни обіцяє людству яка розгортається з кінця XX ст. глобальна криза, пов'язана з переходом з третього історичного суперциклу і інтегрального соціокультурного ладу. Ця криза, період трансформації займе, ймовірно, більшу частину простору XXI ст. і буде супроводжуватися змінами, багато з яких людство поки не в силах передбачити. Одне можна сказати з упевненістю: суспільство XXII-XXIII ст. буде набагато більше відрізнятися від індустріального суспільства XIX-XX ст., ніж останнє від ранньоіндустріального суспільства XV-XVIIІ ст.

Чим і коли завершиться життєвий цикл людства як єдиної мегасистеми? Згідно з наведеною вище логікою, четвертий історичний суперцикл в другій половині III тис. (якщо можливо настільки сміливо зазирнути в досить віддалене майбутнє) стане фазою занепаду, кризою роду людського як глобальної соціальної системи. Закінчиться ця фаза виродженням та загибеллю людства або стане вихідною базою, імпульсом для нового витка його історії - на це питання поки неможливо дати певну відповідь. Залишимо його наступним поколінням. Наші можливості та наш борг - вказати їм на можливі історичні альтернативи. А вже вибір вони зроблять самі.

Крім суперісторичних існують також світові та локальні цивілізаційні кризи.

Особливість сучасної епохи - з кінця XX ст. - полягає в тому, що на неї припадають, взаємодіючи одна з одною, всі три види цивілізаційних криз, обумовлених переходом до третього історичного суперциклу, до постіндустріальної світової цивілізації і до п'ятого покоління локальних цивілізацій. Це викликає резонансний ефект, особливу тривалість, глибину і болючість триваючих в суспільстві трансформацій, вимагає від вчених осмислення сутності, передбачення майбутніх змін і їх наслідків, усвідомленого, цілеспрямованого вибору. Необхідно об'єднати зусилля всіх цивілізацій і соціальних сил, щоб пройти критичний відрізок історичного шляху з меншим ризиком, мінімальними втратами і стражданнями.

**Діалог цивілізацій**

**Зміст діалогу цивілізацій і його місце в системі цивілізаційних взаємодій**

Світ локальних цивілізацій не тільки різнобарвний і мінливий. Його відрізняє надзвичайна широта і багатство взаємодій - від протистояння і конфліктів до співпраці і партнерства. Одне з центральних місць в системі взаємодій займає діалог цивілізацій - порівняно нова геополітична категорія, яка отримала визнання і широке поширення з кінця XX століття. Саме тоді з ініціативи президента Ірану М. Хаттамі, підтриманої іншими країнами 1 листопада 1998 року була прийнята резолюція Генеральної Асамблеї ООН, яка проголосила 2001 рік Роком діалогу між цивілізаціями під егідою ООН. Генеральний секретар ООН Кофі Аннам доручив групі вчених і політичних діячів з 17 країн підготувати доповідь з цієї проблеми. 7-8 листопада 2001 року на пленарному засіданні Генеральної Асамблеї ООН доповідь було обговорено та прийнято резолюцію «Глобальний порядок денний для діалогу між цивілізаціями». Цей документ визначив основні цілі, принципи і програму дій з проблеми на десятиліття вперед. У резолюції зазначалося, що «всі цивілізації прославляють єдність і багатоликість людства, стають багатшими і отримують подальший розвиток завдяки діалогу з іншими цивілізаціями», що «глобалізація виступає не тільки економічним, фінансовим і технологічним процесом, який може принести велику користь, але і викликом, що полягає в необхідності збереження та уславленні величезного інтелектуального і культурного різномаїття людства і цивілізацій ». У документі особливо підкреслювалось: «Необхідно визнавати і поважати багатство всіх цивілізацій і шукати щось спільне, що об'єднує цивілізації, з метою комплексного вирішення всіх проблем, що стоять перед людством». Представники країн, що підписали резолюцію, висловлювали єдність в тому, що «діалог між цивілізаціямі - це процес, що йде всередині цивілізацій і на їх перетині, який заснований на загальній участі і колективному бажанні вчитися, відкривати для себе і вивчати концепції , виявляти сфери загального розуміння і основні цінності і зводити різні підходи в єдине ціле за допомогою діалогу». Таке визначення діалогу цивілізацій є досить широким і відкриває цивілізованому співтовариству простір для вироблення на основі наукових досліджень концепції діалогу цивілізацій як основи системи практичних дій. У програмі дій намічений ряд конкретних заходів в цьому напрямку: «Розвиток науки і освіти з метою досягнення об'єктивного розуміння характеристик кожної цивілізації і відмінностей між ними, а також шляхів і засобів досягнення більш конструктивної взаємодії і більш глибокого взаєморозуміння між ними»; «Активізація і заохочення перекладу і поширення основоположних рукописів книг і досліджень, які відбивають різні культури і цивілізації»; «Організація конференцій, симпозіумів та семінарів з метою сприяння взаєморозуміння, терпимості та діалогу між цивілізаціями». Підготовка та видання на декількох мовах цієї роботи, яка потім буде представлена ​​і обговорена на конференціях в різних країнах, спрямовані на досягнення конкретних завдань, поставлених в програмі дій.

**Що ж розуміється під діалогом цивілізацій?**

Саме по собі поняття діалогу (від грецького dialogos - розмова, бесіда) не ново. Воно виникло в античній Греції, використано в філософських працях Платона, отримало широке поширення в драматургії, науковій та політичній літературах. Діалог означає спілкування між людьми з метою досягнення взаєморозуміння. Це не просто розмова, вербальне спілкування між людьми; розмова може являти собою і висловлювання ворожих поглядів, образ. Діалог же є обмін думками і досвідом, спрямований на взаєморозуміння, щиро зацікавлене ​​з'ясування відмінностей у поглядах, звичаях, образі життя і знаходження спільних підходів, діалог передбачає рівноправність, взаємну повагу його учасників. Його метою є не просто поповнення знань або нав'язування своїх поглядів співрозмовнику, а пошук загальних підходів до вирішення існуючих і знову виникаючих проблем і протиріч; діалог носить конструктивний, а не деструктивний характер.

Зазначені вище характеристики діалогу стосуються спілкування між людьми, двома або більше особами, в тому числі і між вченими, що виражають різні теоретичні погляди, позиції. Однак сказане відноситься і до взаємин між більшими соціальними групами - суспільно-політичними організаціями, соціальними верствами, державами, націями, культурами, цивілізаціями. Зрозуміло, самі по собі суспільні інститути не володіють даром мови; вони спілкуються через конкретних людей, найбільш повно виражають специфічні інтереси кожного з цих інститутів.

Говорячи про діалог цивілізацій, мають на увазі перш за все обмін ідеями, концепціями між представниками локальних цивілізацій - як одного, так і декількох існуючих одночасно поколінь; в широкому сенсі - і між виразниками інтересів змінюють один одного світових цивілізацій. Такими виразниками можуть бути вчені, політичні діячі, майстри культури, представники громадських організацій, а також туристи і інші громадяни, що представляють різні цивілізації. У згаданій вище резолюції ООН намічене широке коло учасників діалогу:

«Діалог між цивілізаціями буде глобальним за своїм колі учасників і буде відкритим для всіх, включаючи:

- представників всіх цивілізацій;

- теологів, мислителів, інтелектуалів, вчених, митців, культури і засобів масової інформації, молоді, які відіграють важливу роль в ініціюванні та продовженні діалогу між цивілізаціями;

- членів громадянського суспільства та представників неурядових організацій в якості партнерів, які сприяють діалогу між цивілізаціями ».

Отже, мова йде не про вузьке коло чиновників міжнародних організацій і державного апарату країн, що входять у ту чи іншу цивілізацію, а про найширший, масовий рух, міняє свідомість мільйонів, усуває ворожість і непорозуміння між народами і цивілізаціями. Це рух, що виражає результати розвитку культури миру та толерантності, є найважливішим інструментом, винищення коріння ворожнечі і зіткнення цивілізацій, витоки міждержавного тероризму.

У зв'язку з цим важливо зрозуміти місце діалогу в системі взаємодії цивілізацій.

Ми виділяємо наступні форми взаємодії цивілізацій:

- зіткнення цивілізацій - збройний конфлікт на різних рівнях, від світової до регіональної війни. Воно може завершитися або встановленням нової рівноваги між воюючими державами, або підкоренням або знищенням постраждалого поразки цивілізації, відходом її з історичної арени, з включенням її залишків до складу цивілізації-переможця (як це сталося, наприклад, з включенням перської цивілізації до складу мусульманської або загибеллю давньоамериканських культур);

- протистояння, протиборство цивілізацій в геоцивілізаційному просторі, яке може тривати століттями, іноді переростаючи в конфлікти. Як приклад наведемо протистояння євразійської і західної цивілізацій в період холодної війни, що супроводжувалося їх непрямими зіткненнями в Кореї і В'єтнамі;

- діалог між цивілізаціями в різних аспектах, поступово розширює взаєморозуміння між ними, сприяє ослабленню ворожості, підвищенню толерантності, готовності до співпраці. Прикладом може служити стосунки між євразійської і японської цивілізаціями після Другої світової війни;

- співробітництво цивілізацій у вирішенні спільних проблем на взаємовигідній основі: при військових конфліктах (наприклад, між євразійською, північноамериканської цивілізаціями і частиною західноєвропейських країн під час Другої світової війни), в рішенні загальних стратегічних завдань (наприклад, непоширення ядерної зброї) , при екологічних катастрофах і т. п. Полем такого співробітництва служать ООН та інші міжнародні організації;

- партнерство - вища форма співпраці цивілізацій на довгостроковій, стійкій, взаємовигідній основі при наявності широкої сфери спільних інтересів, що не виключає їх розбіжності в деяких питаннях. Прикладом партнерства може служити взаємодія західноєвропейської і північноамериканської цивілізацій в післявоєнний період.

**Яка роль діалогу між цивілізаціями щодо решти форм їх взаємодії?**

1. Діалог ліквідує соціокультурні основи зіткнення цивілізацій в будь-якому прояві - від воєн до міжнародного тероризму. Він допомагає краще зрозуміти сутність іншої цивілізації, спільність інтересів і базових цінностей всіх локальних цивілізацій в рамках глобальної, сприяє розвитку культури світу, яка протистоїть культу війни. Розвиток діалогу цивілізацій з 80-х років сприяло припиненню холодної війни, віддаленню загрози, за словами П. Сорокіна, самокремації людства в полум'ї світової термоядерної війни. В даний час діалог цивілізацій є найважливішим інструментом запобігання зіткнень між ними, зростаючої епідемії тероризму. На цьому наголосив Генеральний секретар ООН Кофі Аннан у виступі на Генеральній Асамблеї ООН 9 листопада 2001 р .: «Діалог між цивілізаціями є наріжним каменем глобальної відповіді на будь-якого роду конфлікти і насильство, перш за все ті, що засновані на фанатизмі і нетерпимості. Оскільки цей діалог охоплює всі частини світу, заклики до війни будуть зустрінуті закликами до компромісу. Ненависть буде зустрінута толерантністю. Насильство - рішучістю. Діалог між цивілізаціями є найкращою відповіддю своїм найлютішим ворогам... Протягом усієї історії такий діалог заохочує розуміння і компроміс, і він здатний робити це навіть у звужуючомуся і все більш пов'язаному світі. Він може сприяти і підтримувати кожне зусилля щодо досягнення миру і каж¬дую спробу вирішити конфлікти як всередині держав, так і між ними ».

Діалог допомагає подолати протистояння цивілізацій, що виникає на грунті відмінності систем цінностей, нерозуміння значущості будь-якої культури і цивілізації, їх розмаїття, формує різнокольорову палітру глобальної цивілізації і збільшує її життєву силу, здатність адаптуватись до радикальних змін як у зовнішньому середовищі, гак і у внутрішній будові кожної цивілізації, поєднуючи спадкоємність і мінливість. Діалог протистоїть уявленням про універсальність тієї чи іншої цивілізації, бажанням деяких політичних і громадських діячів нав'язати її цінності всьому світу, ігноруючи і пригнічуючи особливості інших цивілізацій (що було властиво західноєвропейській цивілізації в період її домінування, а в наші дні характерно для північноамериканської). У згадуваному вище виступі Кофі Аннана підкреслювалося: «Діалог між цивілізаціями заснований швидше на розумінні того, що ми уявляємо множинність культур і що наші переконання відображають цю множинність, а не на посилці про те, що ми, як людяність, всі однакові і завжди згодні один з одним. Ідея про те, що є лише один народ, який знає правду, одну відповідь на світові проблеми або одне рішення, яке задовольняє потреби людства, протягом історії завдавала значну шкоду ... Різноманітність є основою діалогу між цивілізаціями і тією реальністю, яка робить цей діалог необхідним ».

Діалог цивілізацій є необхідною передумовою співпраці між ними, наростаючий вал глобальних проблем, впоратися з якими самотужки не здатна жодна, навіть найпотужніша, локальна цивілізація і які вимагають об'єднання зусиль всього людства. Необхідність цього доводиться в розробленій Міжнародним інститутом Питирима Сорокіна - Миколи Кондратьєва до IV Міждународній Кондратьєвській конференції «Діалог і взаємодія цивілізацій Сходу і Заходу: альтернативи на XXI століття»(2001 р.) Концепції становлення багатополярного світу на засадах діалогу та партнерства цивілізацій. У цьому документі підкреслюється: «З розгортанням глобалізації взаємозалежністю країн у вирішенні вузлових проблем транснаціонального характеру буде зростати; буде потрібно об'єднання зусиль на засадах співпраці і партнерства країн і цивілізацій для вирішення вузлових глобальних проблем, від яких залежить майбутнє всього людства. Ці проблеми належать до шести сфер: демографічної, екологічної, технологічної, геоекономічної, геополітичної та соціокультурної. Постановка і вирішення цих проблем дозволять наповнити конкретним змістом діалог і партнерство цивілізацій».

На основі діалогу будується вища форма взаємодії цивілізацій - їх партнерство у вирішенні глобальних проблем. Партнерство передбачає глибшу ступінь взаєморозуміння і довіри цивілізацій, стійкість широкої сфери взаємозв′язків, об'єднання потенціалів, створення спільних інститутів, необхідних для вирішення глобальних проблем, що, однак, не означає поглинання однієї цивілізації іншою, стирання розбіжностей між ними. Так, на організованому Міжнародним інститутом Пітіріма Сорокіна - Миколи Кондратьєва під час зустрічі на вищому рівні про проблеми сталого розвитку в Йоганнесбурзі (2002) засіданні «круглого столу» «Рентні джерела глобального сталого розвитку» особливо вказувалося: сталий розвиток глобальної цивілізації як єдиної системи, де рівень розбалансування, поляризації локальних цивілізацій досяг критичної величини, може бути досягнуто лише на основі діалогу і партнерства цивілізацій, створення загального економічного та міжнародно-правового механізму. Останній повинен передбачати, зокрема, функціонування трьох глобальних фондів - екологічного, технологічного і соціокультурного, - створюваних за рахунок відрахувань від надприбутків, одержуваних транснаціональними компаніями і державами, - світової природної ренти, екологічної антиренти, технологічної та фінансової квазіренти. Ця пропозиція, підтримана учасниками «круглого столу» (серед яких, правда, переважали представники країн, що розвиваються), було направлено в ООН. Навряд чи воно може бути реалізовано в найближчі роки, так як привласнюють собі надприбутки ТНК і деякі держави роблять втіленню подібних концепцій активний опір, в будь-якому випадку розвиток партнерства цивілізацій в глобальному або регіональному масштабі вимагатиме формування загальних інститутів . Про це свідчить досвід такого цивілізаційного об'єднання, як Європейський союз. У нього входять країни західноєвропейської і східноєвропейської цивілізацій; туди прагнуть потрапити і деякі країни інших цивілізацій (Туреччина, Україна). Хоча процес створення такого партнерства через негативні результати референдумів щодо конституції ЄС у Франції і Нідерландах загальмувався, однак навряд чи його можна повернути назад. Цей урок лише підтверджує істину: створюючи інститути партнерських відносин між державами і цивілізацій, потрібно уникати поспішних, занадто радикальних кроків. Більшість жителів країн, століттями відстоювали свій суверенітет і незалежність перед загрозою втратити свою соціокультурну ідентичність, економічну і державну самостійність, не сприймають подібні кроки позитивно.

Якщо розглядати головну тенденцію розвитку взаємодії цивілізацій в наші дні, можна зробити висновок: загальної тенденції взаємодії цивілізацій у XXI столітті буде перехід від їх протиборства до діалогу, співпраці і партнерства. Однак цей процес не розвивається рівномірно і прямолінійно. У перехідні періоди - при зміні історичних епох, світових цивілізацій, зміни співвідношення сил і світоустрою - неминуче загострення протиріч, посилення загрози зіткнення цивілізацій. Саме така ситуація спостерігається в перші десятиліття XXI ст., При зміні історичних суперциклів і світових цивілізацій. Проте вже в другій половині настав століття можна очікувати більш чіткого прояву головної тенденції руху - через діалог до співпраці і партнерства цивілізацій. Такий історичний імператив, бо без цього неможливо не тільки глобальний сталий розвиток, а й саме виживання людства, збереження глобальної цивілізації в умовах наростаючого потоку складних проблем і протиріч. Події листопада 2005 у Франції та інших європейських країнах показали, що проблеми взаєморозуміння і діалогу виникають і всередині цивілізацій між носіями різних систем цивілізаційних цінностей.

**Сфери діалогу і взаємодії локальних цивілізацій**

Відносини діалогу та інших форм взаємодії локальних цивілізацій охоплюють практично всі сфери їх життєдіяльності - соціокультурну, технологічну, економічну, екологічну, державно-політичну. Ці відносини мають різний рівень інтенсивності для різних цивілізацій (сусідніх і віддалених) і в різних фазах історичних циклів, то посилюючись, то слабшаючи.

**Діалог цивілізацій в соціокультурній сфері.**

Найбільш очевидний і інтенсивний характер має діалог цивілізацій в сфері духовного відтворення - науки, культури, освіти, етики, релігії, ідеології.

Наука (як і втілюючи її досягнення інновації) не має чітко виражених цивілізаційних ознак. Наукові відкриття, винаходи, концепції, теорії, парадигми з'являються в різних цивілізаціях в ті чи інші періоди часу і поширюються в просторі глобальної цивілізації, сприяючи її прогресу на основі епохальних, базисних і поліпшують інновації. Кожен переворот в науці, що реалізують її наукові школи мають свій епіцентр - країну, цивілізацію, яка знаходиться в даний період на вершині наукової творчості, потім він запозичується і розвивається вченими інших країн і цивілізацій.

Зазвичай відлік історії науки ведуть від наукової революції, що сталася в Стародавній Греції в VI-IV ст. до н. е. Саме тоді в Афінах та інших грецьких містах-полісах спостерігався зліт наукової думки, почалося формування абстрактних наук, які і понині складають фундамент наукового світогляду. Однак насправді наука зародилася ще в епоху перших локальних цивілізацій в Єгипті, Дворіччя, Індії, Китаї. В. І. Вернадський, виступаючи в листопаді 1926 року на першому публічному засіданні Комісії з історії знань АН СРСР, зазначав історичний характер науки: «Вперше входить в свідомість людства надзвичайна старовина людської культури, зокрема старовина появи на нашій планеті наукової думки ... Поява пачками і зосередження в певних поколіннях умів, що можуть створювати переворот в наукових розвідках людства, і, отже, і в енергетиці біосфери, не є випадковістю, ймовірно, пов'язано з глибинними біологічними особливостями Homo sapiens».

Для появи в тій чи іншій цивілізації нової наукової парадигми потрібні певні передумови: науковий потенціал; достатня кількість вчених, озброєних запасом наукових знань; критична ситуація в суспільстві, спонукає творчі уми шукати рішення знову виникаючих проблем, піднімаючись на вищий щабель пізнання.

Для поширення отриманих знань, наукових відкриттів і парадигм в інших цивілізаціях необхідні ті ж передумови. Країни і цивілізації, що не мають їх, перебувають на минулих в історичне минуле щаблях пізнання. Та й в авангардній країні або цивілізації багато вчених наполегливо дотримуються застарілих поглядів, відкидаючи наукові інновації. Тому і внутрішньоцивілізаційному, і глобальному просторів властива строкатість наукових шкіл і парадигм, якщо так можна висловитись - багатоукладність науки.

Діалог цивілізацій в області науки, обмін науковими досягненнями і відкриттями здійснюється в різних формах: шляхом вивчення опублікованих праць; за допомогою особистих контактів під час конференцій, симпозіумів; за допомогою доповідей Римського клубу; під час наукових експедицій, навчання та стажування студентів і фахівців в різних країнах; за допомогою сучасних інформаційних технологій - телебачення, радіо, Інтернету і т. п. Швидкість поширення нових знань по планеті з плином часу зростає, так само як і обсяг наукових знань, які можуть бути отримані в результаті діалогу цивілізацій в науковій сфері. Цьому сприяють міжнародні об'єднання вчених і наукові організації (як приклад може служити діяльність Міжнародного фонду Н. Д. Кондратьєва, Міжнародного інституту Питирима Сорокіна - Миколи Кондратьєва).

Особливо актуальний і плідний діалог цивілізацій в сфері пізнання в періоди наукових революцій, становлення і поширення нових загальнонаукових парадигм. Така революція розгортається і в наші дні, будучи неодмінною складовою частиною зміни індустріальної світової цивілізації постіндустріальної, а чуттєвого соціокультурного ладу - інтегральним. Лідерами перевороту в галузі природничих та технічних наук виступає північноамериканська, західноєвропейська і японська цивілізації; в галузі суспільних наук на перші позиції має шанси вийти російська цивілізація. Але для поширення нової, радикально зміненої картини світу необхідно ще більше розширення діалог і партнерство цивілізацій в науковій сфері. Однією з ефективних його форм може стати створення під егідою ЮНЕСКО інтернет-порталу «Всесвітня наукова спадщина». З такою ініціативою виступили Міжнародний інститут Питирима Сорокіна - Миколи Кондратьєва.

У галузі культури діалог цивілізацій розвивається на всьому протязі їх існування, але має інші форми, ніж в галузі науки, оскільки культура кожної цивілізації своєрідна і неповторна, входить до складу її оригінального генотипу. І хоча цивілізаційний обмін культурними цінностями йде повним ходом, поширюються художні та архітектурні стилі, уніфікуються технічні засоби поширення культур (друкарський верстат, радіо, телебачення, Інтернет), також важливо зберігати культурну різноманітність, уникати стандартизації культур. В історії людства неодноразово відбувалась загибель культур в результаті зіткнення цивілізацій (наприклад - мінойська культура). Величезний збиток культурному спадку наносять війни, особливо світові.

Загальною тенденцією є посилення взаємовпливу національних і цивілізаційних культур, обмін культурними цінностями, формування глобального інформаційно-культурного простору, що сприяє взаєморозумінню народів, які входять в різні цивілізаційні спільноти. Автори доповіді ООН про діалог цивілізацій вважають, що «в XXI столітті самими важливими загрозами міжнародної безпеки будуть культурні, а не економічні і політичні проблеми».

Але не можна не відзначити і небезпечну тенденцію, яка виявилась в період занепаду індустріального суспільства, коли за допомогою сучасних інформаційних технологій в світі почалося поширення масової культури. Вона позбавлена ​​будь-яких національних-цивілізаційних особливостей і все більше витісняє високу і народну культуру. На противагу цій тенденції в кінці XX ст. виникли і ознаки наближається ренесансу високої культури.

Загальна декларація ЮНЕСКО про культурне різноманіття, прийнята в листопаді 2001 р, зазначає, що «процес глобалізації, стимульований швидким розвитком інформаційних і комунікаційних технологій, хоча і представляє виклик для культурної різноманітності, в той же час створює умови для нового діалогу між культурами і цивілізаціями ». У декларації підкреслюється: «будучи джерелом новаторства і творчості, культурне розмаїття так само необхідно для людства, як біорізноманіття для живої природи. В цьому сенсі воно виступає загальним надбанням людства і має бути визнано і закріплено в інтересах нинішнього і майбутніх поколінь». ЮНЕСКО закликає здійснити перехід від культурного розмаїття до культурного плюралізму: «У нашому суспільстві, яке стає все більш різноманітним, слід забезпечити гармонійну взаємодію і прагнення до співіснування людей і співтовариств з плюралістичної багатовимірності і динамічною культурною самобутністю ... Політичний плюралізм являє собою політичну відповідь на реалії культурного розмаїття. Культурний плюралізм, нерозривно пов'язаний з демократією, створює сприятливе середовище для культурних обмінів і розквіту творчих здібностей, які постачають життєві сили суспільства».

На початку XXI ст. посилилися дві тенденції, що загрожують культурній різноманітності і перешкоджають діалогу культур. З одного боку, сучасні інформаційні комунікаційні технології, і перш за все Інтернет, є потужним каналом нав'язування культурних і цивілізаційних цінностей Заходу іншим цивілізаціям і культурам, особливо молодому поколінню, в формуванні світогляду якого все більшу роль відіграють технології. Це реальна і швидко зростаюча загроза знищення культурного і цивілізаційного розмаїття, деградації духовної сфери людства. З іншого боку, посилення національної та цивілізаційної ідентифікації, підкреслюється самобутність культур, спроби відокремити їх від глобального культурного прогресу збіднюють духовний світ кожної нації і всього людства. Подібні негативні установки чітко проявилися на пострадянському просторі в 90-і роки, коли російську мову як мову міжнаціонального і міжцивілізаційного спілкування, що представляє багатство російської культури, в ряді країн СНД і колишніх країн РЕВ став обмежуватися і витіснятись. Мало того, в окремих державах проводиться активна дискримінація російськомовного населення, викладання російської мови і літератури ставляться всілякі перепони. Тим самим невеликим народам не дають можливості брати участь в міждержавному і міжнародному діалозі культур.

Треба думати, що в перспективі ці обмеження і реальні загрози будуть подолані, буде знайдено оптимальне співвідношення між самобутністю культур і цивілізацій і їх відкритістю для діалогу і взаємозбагачення.

Найважливішим простором діалогу і співпраці цивілізацій є освіта. З його допомогою у підростаючого покоління формуються необхідні знання та навички, молодь сприймає цивілізаційний генотип, духовну спадщину, створену попередніми поколіннями. Кожна цивілізація має свою, століттями створювану систему освіти, яка відповідає специфічним умовам її розвитку, її культурних цінностей.

У одних цивілізацій переважає світська освіта, у інших - релігійна; є відмінності і в загальному рівні грамотності населення, і в кількості і структурі ступенів освіти. У той же час переважає тенденція зближення національних систем освіти, вимог до їх змісту і інституціональним форм. Між країнами і цивілізаціями відбувається активний діалог в галузі освіти як через діяльність ЮНЕСКО, яка проголосила Всесвітнє десятиліття розвитку освіти, так і через обмін студентами і викладачами, навчальними матеріалами і технологіями, поширення систем безперервної освіти і дистанційного навчання, використання в освітніх цілях Інтернету.

Однак цей процес має і свої негативні сторони. Вони пов'язані з прагненням до стандартизації і зайвої прагматичності освітніх систем, до їх уніфікації за західними зразками, ослабленням творчих засад, запізнілою передачею наступному поколінню постіндустріальної наукової парадигми. Ці тривожні ознаки все більш проявляються в втілюваній в Україні реформи освіти, орієнтованої на західні стандарти. Результат - втрата сформованих в Україні шкіл і течій креативної педагогіки, які дозволяли б фахівцям знаходити ефективні рішення в нестандартних ситуаціях.

Діалог і взаємодія цивілізацій в релігійній сфері відіграють подвійну роль. З одного боку, за допомогою світових релігій (католицизму, православ'я, ісламу, буддизму і т. д.) Формується і цементується духовна спільність різних народів, етносів, націй, що входять в одну цивілізацію. З іншого - міжконфесійні протиріччя нерідко стають причиною міжетнічних зіткнень, релігійних війн для «винищення невірних». Загальною тенденцією XIX в. і більшої частини XX в. було ослаблення впливу релігій. Однак в кінці минулого століття він знову посилився, в усьому світі з'явилася безліч релігійних сект і вірувань, що було викликано загальною кризою духовної сфери в період занепаду індустріального суспільства.

Ренесанс релігій і діалог між ними має свої позитивні боки, сприяючи зміцненню моральних підвалин цивілізацій, сімейних уз, протидіючи втраті духовності та підриву віками складалися етичних норм. В основі всіх світових релігій лежать загальні моральні підвалини, і діалог конфесій допомагає. У той же час небезпечною тенденцією стало поширення релігійного фундаменталізму, людиноненависницьких сект, а також прагнення церковних інститутів зайняти домінуюче становище в суспільстві і державі, підпорядкувати собі інші форми духовного життя і політичну сферу, повернутися до пануючого положенню церкви періоду середньовіччя, відновити переважання ідеаціонального (надчуттєвого) соціокультурного ладу з притаманними йому інститутами. Передбачене Питиримом Сорокіним становлення інтегрального соціокультурного ладу допоможе встановити оптимальні пропорції і взаємостосунків між різними складовими духовного життя, чому сприятиме діалог між конфесіями та цивілізаціями.

Однією з фундаментальних основ розвитку діалогу між цивілізаціями автори доповіді ООН вважають вироблення глобальної етики, яка повинна синтезувати цінності всіх цивілізацій. Ідея глобальної етики була висунута Парламентом світових релігій в 1993 р .: «Глобальна етика для інститутів громадянського суспільства, для лідерів та представників вимагає жагучого бажання і прагнення до миру, справедливості, партнерства, правди. Це чотири складові системи глобальної етики, які допоможуть нам вийти з порочного лабіринту нескінченної ненависті і встати на шлях примирення». Глобальна етика допоможе подолати «сім соціальних гріхів людини», названих Махатмою Ганді:

«Політика без принципів,

Багатство без праці,

Задоволення без совісті,

Знання без чесності,

Бізнес без моралі,

Наука без гуманності,

Релігія без жертовності ».

Необхідність вироблення зводу етичних правил і моралі, що змінює характер глобалізації та ставить її на службу всьому людству, підкреслював папа Іоанн Павло II в зверненні до Папської академії соціальних наук в 2001 р .: «Глобалізація апріорно не гарна і не погана. Вона буде такою, якою її зроблять люди. Ніяка система не може завершити саму себе, тому слід наполягати, щоб глобалізація, як будь-яка інша система, була б на службі у людства; вона повинна служити солідарності і загального блага ... Людство, почавши процес глобалізації, не може обходитися без загального зводу етики і моралі. Це зведення не означає єдину домінуючу соціально-економічну систему або культуру, яка б нав'язувала свої цінності і критерії етичної аргументації. Загальні людські цінності існують у всьому різноманітті культурних форм, і їх слід знайти і виділити як провідну силу всього розвитку і прогресу ».

Діалог релігій, що є важливою складовою частиною діалогу цивілізацій, повинен сприяти виробленню і поширенню основ глобальної етики. І не шляхом заміни нині існуючих, закріплених століттями етичних цінностей окремих культур, а шляхом виявлення їх спільного знаменника - загальнолюдської системи цінностей як неодмінного складового елемента генотипу глобальної цивілізації, шляхом подолання міжцивілізаційних конфліктів, релігійного фундаменталізму, в якій би формі і в рамках якої б конфесії або секти вони не проявлялися. У цьому полягає найважливіша функція всіх релігій і релігійних інститутів, їх відповідальність перед минулими, сьогоденням і майбутніми поколіннями. Це одна з тих ніш, яку релігія може зайняти в майбутньому інтегральному суспільстві.

Не слід думати, що становлення діалогу цивілізацій у всьому різноманітті його форм і сфер дії - процес швидкий.

Він займе десятиліття, якщо не століть, зажадає подолання віками створювані стереотипи взаємної недовіри і ворожнечі, навчання діалогу наступних один за одним поколінь людей. Лише на цій основі можна реалізувати ту оптимістичну надію, яку висловили автори доповіді ООН про діалог цивілізацій: «Ми віримо, що позитивні сили глобалізації і здоровий пошук національно-культурної ідентичності можуть створити добру тенденцію, яка в найближчі десятиліття підніме на новий рівень духовність людей. Єдність, взаємне навчання і різноманіття людської спадщини визначають сприятливі наслідки глобалізації, яка вітає і стимулює розвиток суспільства. Це зміцнить взаємні зв'язки між цивілізаціями і зробить можливим їх діалог, в ході якого голос кожної цивілізації відгукнеться ехом, надихне інших. Звучав стрункий акорд - це справжня багатонаціональна гармонія, яка відображає культури різних народів і різних часів. У зв'язку з цим хотілося б зазначити, що самої фундаментальної і широко поширеною цінністю, що лежить в основі всіх спільних цінностей, стає гуманізм ».

Однак, оцінюючи нинішню ситуацію в світі з позиції тверезого реалізму, слід зазначити, що для такої гармонії і торжества гуманізму поки ще далеко (хоча, на нашу думкую, гуманізм разом з ноосферним мисленням і чином дій є ядром постіндустріальної світової цивілізації, її специфічною особливістю). Поки ж голоси і інструменти «світового оркестру» звучать в дусі ворожості, протистояння держав і цивілізацій. Будуть потрібні мобілізація всіх здорових сил людства і десятиліття роботи, щоб міжцивілізаційна гармонія, діалог і партнерство стали домінуючими.

**Діалог і взаємодія цивілізацій в сфері економіки** є найважливішими умовами прогресу локальних цивілізацій вже з моменту їх виникнення. В основі діалогу лежить міжнародний поділ праці, наростаючий обмін товарами і послугами, поетапне формування континентальних і світових ринків. Ринок є миротворцем, він породжує взаємний економічний інтерес до зміцнення міждержавного і міжцивілізаційного співробітництва.

Кожна історична епоха, кожна наступна світова цивілізація вносить свій внесок у зміцнення економічних зв'язків і розвиток їх форм. В кінці XX в. економічне взаємодія здійснюється шляхом обміну товарами і послугами, валютно- фінансових відносин, створення міжнародних фінансових інститутів (Світовий банк і Міжнародний валютний фонд), інтеграційних союзів (Європейський союз, Азіатсько-Тихоокеанське економічне співтовариство, НАФТА), транснаціональних корпорацій, навчання менеджерів, інтенсивного обміну досвідом економічного управління і ведення ділових операцій і т. д.

Обсяг світової торгівлі між країнами і цивілізаціями зростає випереджаючими темпами в порівнянні з ВВП. Експортна квота (відношення експорту до ВВП) в цілому по світу зросла з 10,8% в 1960 р до 20,2% в 2000 р, в тому числі по розвиненим країнам з 9,1% до 16,7% , по країнам, що розвиваються - з 12% до 31,4%, по країнах з перехідною економікою - з 7,4% (1970 р) до 37,7% [202.-С. 45 |.

Власне кажучи, вся система економічних відносин як всередині країни, так і в світовому господарстві пронизана діалогом - між продавцями і покупцями, виробниками і споживачами товарів і послуг, кредиторами і боржниками, платниками податків і фіскальними органами, інвесторами і реципієнтами, державами і міжнародними економічними організаціями. Історичний досвід підтверджує це. Не випадково розвідниками і першопрохідцями в діалозі цивілізацій були купці, ризикували товарами і життям в своїх далеких мандрах. Щоб продати свої товари в чужих країнах, купці повинні були не тільки знайти спільну мову з місцевими покупцями, а й зануритися в іншу цивілізацію, зрозуміти її сутність і особливості, що визначають попит на ті чи інші товари. Великі торгові шляхи - Великий шовковий шлях, шляху «із варяг у греки» і «із варяг у перси», Великий Волзький шлях, морські і океанічні шляхи до Індії і Америку одночасно були магістралями діалогу цивілізацій. Рух по ним не тільки сприяло більш повному насиченню ринків різноманітними товарами, розвитку міжнародної конкуренції і кооперації, а й сприяло економічному прогресу, допомагало освоювати більш ефективні форми економічних відносин, поширювати і уніфікувати товарно-грошові інститути та інструменти.

Однак слід відразу зазначити, що міжцивілізаційні економічні відносини бувають двох типів. Один з них передбачає нерівноправні відносини між економічними партнерами, домінування сильнішої цивілізації, економічний примус, нееквівалентний обмін. Так було і в старовині, коли світові імперії, що включали економіки різних цивілізацій (імперія Ахеменідів, Олександра Македонського, Римська імперія), організовували обмін між центром і периферією, викачуючи з провінцій значну частину додаткового, а то і необхідного продукту. Так було в період завоювання західноєвропейською цивілізацією Америки, Африки, Океанії, коли потоки золота і срібла, екзотичних товарів кинулися в метрополії колоніальних імперій. Такого ж роду нерівноправні відносини спостерігаються і зараз, коли ТНК забирають у слабших країн і цивілізацій (не тільки з африканської, латиноамериканської, але і з розпалася в 90-і роки євразійська) ресурси, капітали, робочу силу. Це дало підставу М. М. Мойсеєвим характеризувати сучасний «світ ТНК» як диявольський насос, викачують з відсталих країн капітали, ресурси, таланти.

Звичайно, і тут можна говорити про економічний діалог цивілізацій; але це скоріше форма, оскільки змістом являється панування сильних цивілізацій над слабкими, поляризація за допомогою економічних інструментів доходів різних країн і цивілізацій. Так, з 1950 по 2000 р розрив за рівнем ВВП на душу населення але паритетом купівельної спроможності між північноамериканської і африканської цивілізаціями виріс з 8,9 до 37,8 рази.

Діалог між цивілізаціями в економічній сфері передбачає перелом сформованих раніше форм нерівноправного обміну, формування такого типу відносин, який буде сприяти зближенню рівнів економічного розвитку різних країн, випереджаючому темпу зростання ВВП і рівня життя в відсталих, найбільш бідних державах . У 2003 р, за даними Всесвітнього банку, середній дохід на душу населення країн з високим рівнем доходів (972 млн чоловік - 15,5% населення світу) перевищував аналогічні показники в країнах з низьким рівнем доходів (3312 млн людина - 36,9% населення світу) в 65 раз по теку¬щему валютним курсом і в 14 разів - але паритетом купівельної спроможності. Глобалізація ж, що базується на неоліберальної моделі, поглиблює прірву між багатими і бідними народами і цивілізаціями.

Автори доповіді ООН про діалог між цивілізаціями виражають надію, що він буде сприяти подоланню цієї прірви: «Ми сподіваємося, що за допомогою діалогу між цивілізаціями можна підтримати позитивні сили глобалізації, щоб зміцнити матеріальне, моральне, естетичне і духовне добробут , а також подбати про тих безмовних і обездолених, хто опинився в непривілейованому становищі через сучасних тенденцій розвитку економіки ».

Але цю надію потрібно наповнити конкретним змістом, виробити новий глобальний економічний порядок, систему міжцивілізаційних економічних відносин, що мають метою скоротити розрив між багатими і бідними країнами і цивілізації. Цьому могли б сприяти вироблені Міжнародним інститутом Питирима Сорокіна - Миколи Кондратьєва та запропоновані на засіданні «круглого столу» Глобального громадянського форуму в рамках Всесвітньої зустрічі на вищому рівні зі сталого розвитку в Йоганнесбурзі (2002) механізми формування глобальних фондів за рахунок відрахувань від надприбутків, отриманих в результаті використання переваг світової торгівлі і глобалізації. Фонди ці поповнювалися б наступним чином:

- глобальний екологічний фонд - за рахунок відрахувань від світової природної ренти при експорті природного сировини, а також вилучення світової екологічної антіренти, отриманої внаслідок хижацького використання природних ресурсів і нанесення шкоди навколишньому середовищу (тут може бути використаний модифікований механізм Кіотського протоколу);

- глобальний технологічний фонд - за рахунок відрахувань від світової технологічної квазіренти, тобто надприбутки при експорті продукції машинобудування, високотехнологічної продукції, озброєнь;

- глобап'ний соціокультурний фонд - за рахунок відрахувань від світової фінансової квазіренти, отриманої в результаті операцій на світових фондових біржах.

Створення таких фондів стало б конкретною формою діалогу і партнерства цивілізацій в економічній сфері, дозволило б змінити характер глобалізації, використовуючи її переваги для зближення рівня життя населення в різних країнах і цивілізаціях, послабити кричуще нерівність між ними, яке служить живильним середовищем для міжнаціональних конфліктів і міжнародного тероризму.

**Діалог цивілізацій в технологічній сфері очевидний**. Енергетичні джерела, технології, нові знаряддя та предмети технологічного фонду:

- фінансування глобальних наукових, технологічних і інноваційних програм і проектів;

- підтримка наукового та технологічного розвитку країн з низькими доходами;

- розвиток глобальних наукових та інформаційних систем

Фінансування освітніх програм в країнах з низькими доходами:

- Глобальний соціокультурний фонд

- підтримка програм і проектів збереження природного, культурного і наукового доробку;

- фінансування проектів діалогу між цивілізаціями, поширення культури миру;

- підтримка гуманітарних досліджень праці, форми його організації, які довели свою ефективність і сприяли підвищенню його продуктивності, - все це шляхом обміну технологічним досвідом тут же стає надбанням багатьох цивілізацій, знаходить вираз у зміні поколінь техніки і технологій, технологічних укладів, технологічних способів виробництва і сприяє переходу світової і глобальної цивілізації на новий технологічний рівень. Це проявляється в тому, що періодично по планеті прокочуються хвилі базисних і епохальних інновацій, які реалізуються в потоках поліпшують інновацій.

Однак цей шлях діалогу і прогресу цивілізацій не такий простий, послідовний і зрозумілий, як може здатися з першого погляду.

По-перше, технологічний прорив здійснюється авангардними цивілізаціями і країнами, які мають у своєму розпорядженні потрібними передумовами і умовами для нього. Решта країн і цивілізації знаходяться або в другому ешелоні, підхоплюючи освоєння лідерами технологічні досягнення, або в третьому ешелоні, де переважають пішли в минуле технологічні уклади, а то і технологічні способи виробництва, і немає ні кадрових, ні виробничих, ні фінансових ресурсів для здійснення прориву .

По-друге, авангардні країни і цивілізації використовують свої конкурентні переваги для того, щоб в максимальному обсязі і якомога довше отримувати надприбуток - світову технологічну (інноваційну) квазиренту, експлуатуючи технологічну відсталість своїх партнерів на світовому ринку.

По-третє, країни-лідери активно використовують механізми реалізації патентного права для присвоєння технологічної квазіренти (включаючи її інтелектуальну складову), монополізації технологічних досягнень. За даними Світового банку, в 2002 році країни з високим доходом отримали 97,9% роялті та ліцензійних платежів (90,5 млрд дол.), Тоді як країни з низьким доходом - всього 0,05%, Росія - 0,19%.

Різниця технологічних рівнів розвитку цивілізацій, визначаючи конкурентоспроможність їх продукції на світових рин¬ках, лежить в основі їх економічної стратифікації. Тому надзвичайно важливим напрямом діалогу і партнерства цивілізацій має стати їх співпраця в освоєнні і поширенні постіндустріального технологічного способу виробництва, со¬временного п'ятого і перспективного шостого технологічних укладів. Це дозволить скоротити технологічний розрив між країнами світу, багато разів збільшений за два з гаком століття домінування індустріальної світової цивілізації.

4. Екологічна сфера діалогу цивілізацій обумовлена ​​значною різницею як за рівнем забезпечення цивілізацій різноманітними природними ресурсами, необхідними для життєдіяльності населення планети, так і за рівнем забруднення навколишнього середовища (в тому числі радіаційного), обсягом шкідливих викидів в атмосферу і т. п. Так, в 2002 році на країни з висо¬кім рівнем доходів (північноамериканська, західноєвропейська і японська цивілізації) доводилося 37,3 / 6 виробленої в мі¬ре енергії і 51% її споживання, а в 2000 р - 51, 4% викидів в атмосферу двоокису вуглецю. На країни ж з низьким рівнем доходу (в основному індійська, африканська і мусульманська цивілізації) - відповідно 11,2%, 10,6% і 7,7%.

У взаємовідносинах людини і природи, в боротьбі з прірод¬нимі катаклізмами і катастрофами, зі зростаючим забрудненням навколишнього середовища найяскравіше проявляється спільність інтересів локальних цивілізацій. У міру того як посилюється вплив людської діяльності на біосферу, розвивається ноосфера, наростає загроза локальних і глобальних екологічних катастроф, ця спільність інтересів стає все більш очевидною. Од¬нако ваблені найближчими цілями, в гонитві за прибутками і економічним зростанням країни-лідери споживають набагато більше природних ресурсів, в глобальних масштабах забруднюють шкідливими викидами атмосферу, моря і океани; це саме можна сказати і до країн з високою концентрацією населення.

Екологічне взаємодія локальних цивілізацій здійснюється в різних формах:

- спільного використання на основі міжнародної торгівлі і прямих іноземних інвестицій природних ресурсів, що мають глобальний характер, перш за все енергетичних;

- об'єднання зусиль зі скорочення шкідливих викидів у довкілля та при ліквідації природних катастроф міжцивілізаційного та планетарного значення;

- вироблення загальної концепції сталого розвитку, пер-перспективного екологічної політики, міжнародних екологічес¬кіх стандартів, мір але попередження руйнування озону.

Найбільш повне вираження діалог і співпрацю цівілі¬зацій в сфері екології знайшли вираз в наступних докумен¬тах і заходах:

- проведення Стокгольмської конференції з навколишнього середовища, створення Програми ООН з навколишнього середовища (1972); РФ розробка Всесвітньої стратегії охорони природи (1980); РФ освіту Глобальної системи спостереження за кліматом (1990);

- освіту Глобального екологічного фонду (1991);

- підготовка і публікація доповіді Міжнародної коміссії по навколишньому середовищу і розвитку «Our Common Future» ( «Наше спільне майбутнє»), з обґрунтуванням концепції сталого розвитку. Суть її виражена в короткій формулі: «Сталий разиток є процесом змін, в яких експлуатація ресурсів, напрямок капіталовкладень, орієнтація технологіче¬ского розвитку та інституційні зміни знаходяться в гармонії, підвищують цінність поточного і майбутнього потенціалу з це¬лью задоволення людських потреб і прагнень », оптимально поєднуючи інтереси сьогодення і майбутніх поколінь. Доповідь була опублікована в 1987 р, російський переклад- в 1989 р .;

- проведення конференції ООП по навколишньому середовищу і розвитку в Ріо-де-Жанейро (1992), яка схвалила концепцію сталого розвитку;

- схвалення Кіотського протоколу (1997), що намітив формування глобального економічного механізму, стімулірую¬щего скорочення шкідливих викидів в навколишнє середовище;

- підготовка і публікація OОH доповіді «Глобальна екологічна перспектива - 3. Минуле, сьогодення і майбутнє» (2002). У ньому розглянуті чотири сценарії глобального екологічного розвитку на перспективу до 2032 року і намічена програма спільних дій;

- організація Всесвітньої зустрічі на вищому рівні але сталого розвитку і Глобального громадянського форуму в Йоханнесбурге (2002), на яких була підтверджена і розвинута глобальна концепція сталого розвитку, особливу увагу винищенню проблем альтернативної енергетики, водних ресурсів.

Мабуть, в сфері екології досягнутий найбільш вражаючий прогрес в діалозі і співробітництві цивілізацій, хоча багато питань ще не вирішені.

**Діалог цивілізацій в геополітичній сфері** носить найбільш складний, суперечливий, нестійкий характер. Якщо перша половина XX ст. була відзначена двома найбільшими кривавими в історії людства між- і внутрішньоцивілізаційними конфліктами - Першою і Другою світовими війнами, то в другій половині століття взяв верх діалог цивілізацій, хоча і йшов на тлі холодної війни, що супроводжувалася конфліктами міжцивілізаційного характеру (війни в Кореї і В'єтнамі). Кінець біполярного світу, розпад СРСР, РЕВ, Варшавского договору ознаменувало загострення локальних межнаціональних конфліктів (Югославія, Таджикистан, Молдавія, окупація Афганістану і Іраку), сплеск міжнародного тероризму як новітньої форми протборства цивілізацій. Це робить проблему їх діалогу ще більш актуальною.

Не менш важливим є формування нового геополітичного світоустрою, який гарантує рівноправність, співпраця, взаємне врахування інтересів всіх цивілізацій, незалежно від їх масштабів, економічної та військової сили. Цю ідею підкреслював президент Ірану Саїд Мухаммед Хаттамі в промові на сесії Генеральної Асамблеї ООН 21 вересня 1998 р .: «Визнання необхідності, а також важливості діалогу і відмови від сили, сприяння розумінню в культурній, економічній і політіче¬ской областях, зміцнення засад свободи, справедливості і прав людини знаходяться в числі найцінніших досягнень цього сто¬летія. Зміцнення взаємної поваги, будь то на національному або міжнародному рівнях, є умовою для діалогу сре¬ді суспільства і цивілізацій, що представляють різні погляди, традиції і підходи. Якщо людство на початку нового століття і тисячоліття докладе свої сили до того, щоб налагодити діа¬лог, замінивши ворожість і конфлікти на вступ в перего¬вори і взаєморозуміння, воно залишить безцінну спадщину на бла¬го майбутніх поколінь.

Перешкодою на шляху до діалогу стає прагнення найпотужнішою цивілізації - північноамериканської - встановити гло¬бальное домінування єдиною залишилася наддержави - США, нав'язати західну систему цінностей всім іншим ці¬вілізаціям. Однак ці дії зустрічають все зростаюче со¬протівленіе і стають небезпечним імпульсом для межцівіліза- ційних конфліктів. Подолати подібні загрози можна лише шляхом діалогу і співпраці всіх цивілізацій в рамках мно¬гополярного світу, визнаючи їх різноманіття і рівноправність, враховуючи своєрідність інтересів і історичного досвіду. Глобалі¬зація і розширення особистих контактів між представниками різних цивілізацій створюють для цього сприятливі умови, що відзначає Генеральний секретар ООН Кофі Аннан: «Сьогодні глобалізація, міграція, можливість спілкування та подорожей призвели до того, що представники різних рас, культур, етнічес¬кіх груп можуть частіше спілкуватися один з одним. Більш ніж будь-коли люди стали розуміти, що вони формуються під впливом багатьох культур і що вміння одночасно сприймати і своє, і чуже стає потужним джерелом і знання, і розуміння »[там же. - С. 15].  
Будь-яка локальна цивілізація і складові її держави знаходяться в постійному контакті з сусідами. Взаємодія ци-вилизации тут знаходить вираз у двох крайніх формах (вой¬ни або, навпаки, військово-політичні союзи) і безлічі проміжних станів. Мова не обов'язково йде про общеці- вілізаціонном партнерство або зіткненні - таке встречает¬ся рідко (приклад тому - монгольська навала, хрестові похо¬ди, наполеонівські війни). Найчастіше війни і союзи виникають меж¬ду сусідніми державами, що входять в різні цивілізації. При будь-яких формах суперництва і співробітництва відбувається активний обмін технічними засобами і прийомами ведення війни, стрімке поширення технічних досягнень в цій області (вогнепальна зброя, тапки і літаки, атомну зброю і т. П.). Але зіткнення не виключає і діалогу, Заім¬ствуются ефективні форми організації політичної влас¬ті: н XIX в. так сталося поширення парламентаризму, а в другій чверті XX століття - організації збройних сил і військово-політичних союзів. Оскільки від військово-політі¬ческіх успіхів залежать виживання держав, долі народів і цивілізацій, то в цій області спостерігаються концентрація інтелектуальних і фінансових ресурсів і гостре сопернічест¬во. Загальною тенденцією є наростання (нерівномірне, з пі¬ком в періоди воєн і військових приготувань) ролі мілітаризму в економіці і в цілому в суспільстві. Досягнення військово-технічного прогресу з часом освоюються і в цивільних галузях. Однак на ділі війни і мілітаризм стримують розвиток глобальної цивілізації, оскільки виробництвом духовної і цивільної продукції займається найбільш активна і кваліфікована частина населення, а в війнах гинуть мільйони людей, руйнуються матеріальні цінності народів, знищуються культурно-історичні пам'ятники.

Діалог цивілізацій спостерігається навіть в умовах військових конфліктів.

Створення зброї масового знищення робить зіткнення між цивілізаціями в глобальних масштабах безглуздим: в ньому не буде переможців. Це робить нагальною потребою діалог цивілізацій в області роззброєння, що знаходить втілення в російсько-американських домовленостей і практичні кроки щодо обмеження та скорочення деяких видів зброї масового ураження, знищення частини такої зброї, в протидії розповсюдженню ядерної зброї.

Список використаної літератури

1. АбалкинЛ. Я. Россия: поиск самоопределения. — М.: Наука, 2003.
2. Абдельвиль М. Ф. Протоиндийская цивилизация. Очерки культуры. — М.: Наука, 1994.
3. Аганбегяп Л. Г. Социально-экономическое развитие России. — М.: Дело, 2003.
4. Азия: диалог цивилизаций. — СПб.: Гиперион, 1996.
5. Альтернативные пути к цивилизации. — М.: Логос, 2000.
6. Анчишкин А. И. Наука-техника-экономика. — М.: Экономика, 1989.
7. Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономи­ки. - М., 1973.
8. Артановский С.Н. На перекрестке идей и цивилизаций. — СПб., 1994.
9. Археология Украинской СССР: В 3 т. — Киев: Наукова думка, 1985-1986.
10. Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта: В 3 т. — М.: РГБ, 2004.
11. И.Беккер Г. Человеческое поведение. Экономический подход. — М.: ГУ-ВШЭ, 2003.
12. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социально­го прогнозирования. — М.: Асас1еппа, 1999.
13. Бердяев Н. А. Смысл истории. — М.: Мысль, 1990.
14. Бестужев-Лада Я. В. Альтернативная цивилизация. — М.: Алго­ритм, 2003.
15. Бестужев-Лада И. В. Россия и мир 2005-2015: вызовы и ответы. — М.: ИНЭС, 2005.
16. Бернал Дж. Наука в истории общества.— М.: Иностранная литература, 1956.
17. Бжезинский 3. Великая шахматная доска. — М.: Международные отношения, 1998.
18. Блаватский В.Д. Античная археология Северного Причерноморья.— М.: Наука, 1961.
19. Богомолов О. Т. Анатомия глобальной экономики. — М.: Алгоритм, 2003.
20. Бокль Г. Т. История цивилизаций. История цивилизации в Англии. Т. 1,2.- М.: Мысль, 2000.
21. Бонгард-Левин Г. М. Древняя Индия. История и культура. — СПб: Алетейя, 1997.
22. Броделъ Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II. Т. 1, 2. — М: Языки славянской культуры, 2003.
23. Броделъ Ф. Материальная цивилизация, экономика, капитализм. XV-XVIII вв. Т. 3. Время мира. - М.: Прогресс, 1992.
24. Будущее мировой экономики. - М.: Международные отношения, 1979.
25. Брук С. И. Народонаселение мира. Этнодемографический справоч­ник. — М.: Наука, 1986
26. Бьюкенен II. Смерть Запада. — М.: ACT, 2003.
27. Вебер М. Аграрная история Древнего мира. — М., 1923.
28. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. — М.: На­ука, 1991
29. Вернадский В. И. Труды по всеобщей истории науки. — М.: Наука, 1988.
30. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. — М.: Наука, 1988.
31. Вернадский Г. В. Древняя Русь. — Тверь - М.: JIEAH - Аграф, 2004.
32. Вернадский Г. В. История России. Киевская Русь. — Тверь — М.: ЛЕАН - Аграф, 1997.
33. Вернадский Г. В. История России. Монголы и Русь. - Тверь — М.: ЛЕАН - Аграф, 1997.
34. Вернадский Г. В. История России. Россия в средние века. — Тверь — М.:ЛЕАН- Аграф, 1997.
35. Вернадский Г. В. История России. Московское царство. Часть 1,2. — Тверь - М.: ЛЕАН - Аграф, 1997.
36. Владимиров Б. Я. Чингиз-Хан. М.: 1980.
37. Всеобщая история искусств: В 9 т. — М.: Искусство. 1960.
38. Гайдар Е. Г. Долгое время. Россия в мире. — М.: Дело, 2004.
39. Галич М. История доколумбовых цивилизаций. — М.: Мысль, 1990.
40. Гегель Г. Ф. Философия истории: В 2 т. — М., 1997
41. Геродот. История. — М.: Ладомир, 1997.
42. Гизо Ф. История цивилизации в Европе. — СПб., 1898.
43. Глазьев С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического раз­вития. - М.: ВлаДар, 1993.
44. Глобализация и судьба цивилизаций. — М.: МИСК, 2003.
45. Глобалистика. Энциклопедия. — М.: Радуга, 2003.
46. Глобальная экологическая перспектива — 3. Прошлое, настоящее и будущее. — М.: Интердиалект, 2002.
47. Толанский М. М. Взлет и падение глобальной экономики / Ученые записки Института Африки. — М., 1999.
48. Греков Б. А. Киевская Русь. - М.: АСТ, 2004.
49. Гуляев В. Я. Скифы. Расцвет и падение великого царства. — СПб.: Алетейя, 2005.
50. Гуляев В. И. Шумер. Вавилон. Ассирия. 5000 лет истории. — 2-е изд. - СПб.: Алетейя, 2005.
51. Гумилев Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. — М.: Мысль. 1992.
52. Гумилев Л.Н. От Руси до России. Очерки этнической истории.— М.: Сварог, 1998.
53. Гумилев Л. Н. Этногенез и биосфера Земли. — Л.: ЛГУ, 1989.
54. Гюйонварх К. Ш.у Леру Ф. Кельтская цивилизация. — СПб., 2001.
55. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и поли­тические отношения славянского мира к греко-романскому.— М.: Книга, 1991.
56. Даваня кторгя Укра1ни: У 3 т. — Кшв: Наукова думка, 1997—1998.
57. 2001 год. - Год диалога между цивилизациями под эгидой ООН. — М.: Информцентр ООН, 2002.
58. Дворник Ф. Славяне в европейской истории и цивилизации. — М.: Языки славянской культуры, 2001.
59. Диалог и взаимодействие цивилизаций Востока и Запада: альтер­нативы на XXI век. - М.: МФК, 2001.
60. Диалог цивилизаций. Повестка дня. — М.: ИФ РАН — Горбачев- фонд, 2005.
61. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Феде­рации за 2001 г. - М., 2002.
62. Дьяконов И. М. Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. - М.: Восточная литература, 1994.
63. Ерасов Б. С. Цивилизации. Универсалии и самобытность. — М.: Наука, 2002.
64. М.Жуков Е. М, Очерки методологии истории. — М.: Наука, 1980.
65. Западное Средиземноморье в I тыс. до н. э. — Л.: 1984.
66. Заславская Т. И. Современное российское общество. Социальный механизм. — М.: Дело, 2004.
67. Зубаръ В. М. Херсонес Таврический в античную эпоху. — Киев, 1992.
68. Зубаръ В. М., Русяева А. С. На берегах Боспора Киммерийского. — Киев. 2004.
69. Ивантер В. В., Кузык Б. П. Будущее России: инерционное развитие или инновационный прорыв? — М.: ИНЭС, 2005.
70. Иноземцев В. Л. Расколотая цивилизация. — М.: Асас1елна — Наука, 1999.
71. Ионов И. Н., Хачатурян В. И. Теория цивилизаций от античности до конца XIX века. — СПб.: Алетейя, 2002.
72. История Европы: В 4 т. - М.: Наука, 1988- 1994.
73. История Востока: В 6 т. — М.: Восточная литература, 1995—1997.
74. История Древнего мира: В 3 т. — М., 1989.
75. История Крыма с древнейших времен до наших дней. — Симферо­поль, 2005.
76. Каждой А. И., Литаврш Г. Г. Очерки истории Византии и южных славян. — СПб.: Алетейя, 1998.
77. Капица С. II. Общая теория роста человечества. - М,: Наука, 1999.
78. Кареев Я. Я. История Западной Европы в новое время: В 7 т.— СПб. — Пг„ 1891-1922.
79. Кареев Н. И. Основные вопросы философии истории: В 2 т. - М., 1883.
80. Кеннеди П. Вступая в двадцать первый век. — М.: Весь мир, 1997. 81 .Кинг Л., Шнайдер Б. Первая глобальная революция. — М.: Про­гресс, 1991.
81. Киндер Г., Хельгеман В. Всемирная история. — М.: Рыбари, 2003.
82. Ключевский В. О. Курс русской истории: В 9 т. — М.: 1987-1990.
83. Ковалев С. И. История Рима. Курс лекций. — Л.: ЛГУ, 1986.
84. Ковалевский М. М. Социология. Сочинения в 2 т. — СПб.: Алетейя, 1997.
85. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предви­дения. — М.: Экономика, 2002.
86. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. — М.: Экономика, 1993.
87. Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. — М.: Наука, 2001.
88. Кондратьев Н.Д. Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны. — Вологда, 1922.
89. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. Предварительный эскиз, — М.: Наука, 1991.
90. Кондратьев Н.Д. Особое мнение. Кн. 1-2. - М.: Наука, 1991.
91. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. — М.: Эко­номика, 1989.
92. Конрад Н. И. Запад и Восток. - М., 1992.
93. Культурное наследие Российского государства. - СПб.: ИНК «Вести», 2002.
94. Культура Африки в мировом цивилизационном процессе. — М.: Восточная литература, 1996.
95. Кудрин Б. Н. Введение в техногенез. — М., 1992.
96. Кузык Б. 11. Высокотехнологичный комплекс в экономике России. Проблемы настоящего и будущего. — М.: ИНЭС, 2002.
97. Кузык Б. Н. У России один эффективный путь развития — свой. — М.: Знания, 2004.
98. Кузык Б. Я. Россия и мир в XXI веке. - М.: ИНЭС, 2005.
99. Кузык Б.Н., Лгеев А. И. и др. Ритмы российской истории. Опыт многофакторного исследования. — М.: ИНЭС, 2003.
100. Кузык Б.Н.у Лгеев Л. И. и др. Россия в пространстве и времени. История будущего. — М.: ИНЭС, 2004.
101. Кузык Б.Н.у Кугилин В. И., Яковец Ю.В. На пути к водородной энергетике. - М.: ИНЭС, 2005.
102. Кузык Б. Н., Яковец Ю. В. Россия-2050: стратегия инновационного прорыва. 2-е изд. - М.: Экономика, 2005.
103. Кун Т. Структура научной революции. — М.: Гея, 1997.
104. Кугилин В. И. Траектории экономических трансформаций. — М.: Экономика, 2004.
105. КьезаДж. Прощай, Россия! — М.: Гея, 1997.
106. Лампрехт К. История германского народа: В 3 т. — М., 1894.
107. Панин В. В. Греческая колонизация Северного Причерноморья. — М., 1996.
108. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. Вып. 2. — СПб., 1913.
109. НО.Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси.— СПб.: Евразия, 2005.
110. Ле Гофф К. Цивилизация Средневекового Запада.— М.: Про­гресс, 1992.
111. 112.Лезенер М. Развитие цивилизации в Америке: В 2 т. — М., 1992. 1 Vi. Леонтьев К. Н. Избранное. — М.: Московский рабочий. 1993.
112. Львов Д. С. Экономика развития. — М.: Экзамен, 2002.
113. Лихачев Д. С. Избранные работы: В 3 т.— Л.: Художественная литература, 1987.
114. Локальные цивилизации в XXI веке: столкновение или партнер­ство? - М.: МФК, 1998.
115. \\1 .ЛосевА. Ф. Античная философия истории. - М.: Наука, 1977.
116. Мак-Нил У. Восхождение Запада. История человеческого сообще­ства. - К. - М., 2004.
117. Мавродин В. В. Образование древнерусского государства и фор­мирование древнерусской народности. — М.: 1971.
118. Малявин В. В. Китайская цивилизация. — М.: Астрель, 2001.
119. Маркарян Э. С. О концепции локальных цивилизаций. - М.: 1992.
120. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 46. Ч. II. — М.: Госполитиздат, 1969.
121. Массой В. В. Первые цивилизации. — Л.: Наука, 1989.
122. Морган А. Г. Первобытное общество. Исследование прогресса че­ловечества из дикого состояния и из варварства к цивилизации. — СПб., 1860.
123. Межуев В. М. Культура и история. — М., 1997.
124. 126 .Мелларт Дж. Древнейшие цивилизации Ближнего Востока.— М.: Наука, 1982.
125. МеньА. История религии: В 7 т. - М.: Ех ИЬпб, 1991-1992.
126. Метлинский АЛ. О сущности цивилизации и о значении ее эле­ментов. — Харьков, 1839.
127. Мечников Л. И. Цивилизация и великие исторические реки. — М.: Прогресс, 1995.
128. Мир на рубеже тысячелетий. Прогноз развития мировой эконо­мики до 2015 г. / Под ред. В. А. Мартынова и А. А. Дынкина. — М.: Новый век, 2001.
129. Миллер Г. Ф. История Сибири. Т. 1. - М.: Восточная литература, 1999.
130. Милюков П. II. Очерки по истории русской культуры: В 3 т. — М.: Прогресс, 1993.
131. Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И. С. Королева. — М.: Экономисту 2003.
132. Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? — М., 1999.
133. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. — М.: Аграф, 1998.
134. Моисеев Н. И. Судьба цивилизации. Путь разума. — М.: МНЭПУ, 1998.
135. Моисеева Л. А. История цивилизаций. Учебник. — СПб., 2000.
136. Морозов А. Г., Корновский О. Я. Анти. — Вшниця, 2004—2005.
137. Назарбаев Н. А. Стратегия трансформации общества и возрожде­ния евразийской цивилизации. — М.: Экономика, 2002.
138. Нарочницкая II. А. Россия и русские в мировой истории. — М.: Международные отношения, 2004.
139. Наука и высокие технологии России на рубеже третьего тысяче­летия / Под ред. В. Л. Макарова, А. Е. Варшавского. - М.: Наука, 2001.
140. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окру­жающей среде и развитию. — М.: Прогресс, 1989.
141. Некипелов А. Д. Очерки по экономике посткоммунизма. — М.: 1996.
142. Неру Дж. Взгляд па всемирную историю: В 3 т. — М.: Прогресс, 1989.
143. Нефть и газ. Мировая история / Под ред. И. И. Мазура. — М.: Земля и человек. XXI век, 2004.
144. Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России. — СПб.: Гуманистика, 2003.
145. Общая концепция развития в проблемно-программном прогнози­ровании / Отв. ред. Гранберг А. Г. - Новосибирск: Наука, 1987.
146. ООН. Доклад о мировых инвестициях. - М.: Весь мир, 2004.
147. 149.Орлова И. Б. Евразийская цивилизация: социально-историческая перспектива. — М.: Норма, 1998.
148. Островский А. В. История цивилизации. Учебник. — СПб., 2000.
149. Павленко Ю. В. История мировой цивилизации. Философский анализ. — Киев: Феникс. 2002.
150. Павленко Ю. В. 1стор1я cBiTOBoi цившзацп. Соцюкультурнии роз- виток людства. — Кшв, 1996.
151. Паиарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. - М.: Алгоритм, 2002.
152. Пантин В. И. Циклы и ритмы истории. — Рязань, 1996.
153. Пахомов Ю. Н., Крымский С. Б., Павленко Ю. В. Пути и перепутья современной цивилизации. — Киев, 1996.
154. Петров В. П. Этногенез славян. — Киев, 1972.
155. Пиотровский Б. Б. Ванское царство (Урарту). — М., 1959.
156. Платонов О. А. Русская цивилизация. — М.: Роман-газета, 1995.
157. Платонов С. Ф. Лекции по русской истории. — М.: Высшая шко­ла, 1993,
158. Плеханов Г. В. К вопросу о развитии монистического взгляда на историю. — М.: Госиолитиздат, 1949.
159. Плетнева С. Л. Кочевники средневековья. Поиски исторических закономерностей. - М.: Наука, 1982.
160. Плетнева С. А. Хазары. — М.: Наука, 1986.
161. Полибий. Всемирная история: В 3 т. — СПб.: Наука, 1994-1995.
162. Померанц Г. С. Лекции по философии истории. — М., 1993.
163. Преодолевая барьеры. Диалог между цивилизациями / Под ред. С. П. Капицы. - М.: Логос, 2002.
164. Пуляркин В. А. Локальные цивилизации во времени и простран­стве. - М.: Эслам, 2005.
165. Риккерт Г. Философия истории. — СПб., 1908.
166. Римский клуб. История создания. Избранные доклады и выступ­ления, официальные материалы. — М.: УРСС, 1997.
167. Российский статистический ежегодник. 2004. — М.: Росстат, 2004.
168. Россия-2015: оптимистический сценарий / Под ред. Л. И. Абал­кина. - М.: ММВБ, 1999.
169. Россия и мир в 2020 году. - М.: Европа, 2005.
170. Русская цивилизация. — М.: Контакт РЛ, 2002.
171. Рыбаков Б. Л. Киевская Русь и русское княжество. XII—XIII вв. — М.: Наука, 1993.
172. СафановА.Д. Очерки по истории Китая. — М., 1933.
173. Седов В. В. Славяне. Древнерусская народность. Историко-архе- ологическое исследование. — М.: Знак, 2005.
174. Семенникова Л. И. Россия в мировом сообществе цивилизаций. — М.: Интериресса, 1994.
175. Семенов Ю. И. Философия истории. — М.: Современные тетради, 2003.
176. Сергеева О. А. Особенности современных цивилизационных про­цессов. - М.: НАТИ, 2002.
177. Современные теории цивилизации. — М., 1995.
178. Соловьев В. С. Избранное. - СПб.: Диамант, 1989.
179. Сорокин /7. А. Главные тенденции нашего времени. — М.: Наука, 1997.
180. Сорокин II. А. Социология революции. — М.: РОССПЭН, 2005.
181. Сорокин ILA. Социальная и культурная динамика. — СПб.: Изд- во Русского христианского гуманитарного института, 2000.
182. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. — М.: Политиз­дат, 1992.
183. Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия / Сост. Б. С. Ерасов. — М.: Аспект-Пресс, 1999.
184. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под. ред. Л. И. Абалкина. — М.: Экзамен, 2004.
185. Субетто А. И. Системогенетика и теория циклов. Кн. 1,2. — СПб., 1994.
186. Сухонос С. Я. Российский Ренессанс в XXI веке. — М.: Планета, 2001.
187. Сыма Цянь. Исторические записки. Т. 1—3. — М.: Восточная ли­тература, 1973-1982.
188. Тополь, Ань Хассан Христианство в арабском мире. - М.: МГУ, 2002.
189. Тойнби А. Дж. Постижение истории. — М.: Прогресс, 1991. \d2.Toü?i6u А.Дж. Цивилизация перед судом истории.— М.: Про­гресс, Культура, СПб.: Ювента, 1998.
190. Тоффлер Э. Метаморфоза власти. — М.: ACT, 2001.
191. Тоффлер Э. Третья волна. — М.: ACT, 1999.
192. Третьяков П. Я. Восточнославянские племена. — М., 1953.
193. Троицкая Я. Е. Русская цивилизация между Востоком, Западом и Югом. - М., 1995.
194. Трубецкой Я. С. История, культура, язык. — М.: Прогресс. Уни- верс, 1995.
195. Туган-Барановский М. И. Периодические промышленные кризи­сы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / Избран­ное.-М.: РОССПЭН, 1997.
196. Турасов Б. А. История Древнего Востока: В 2 т. — М. — Л., 1930.
197. Удальцова 3. В.у Гузнова Е. В. Генезис феодализма в странах Евро­пы.-М.: 1979.
198. Успенский Ф. И. История византийской империи: В 3 т.— М.: Мысль, 1996-1998.
199. Устинов И. М. Мировая торговля. Статистически-энциклопеди- ческий справочник. — М.: Экономика, 2002.
200. Устинов И. П. Международные экономические отношения Рос­сии. Энциклопедия статистическая. — М.: Экономика, 2004.
201. Уэллс Г. Очерки истории цивилизации. - М.: Эксмо, 2004.
202. ФеврЛ. Бои за историю. — М.: Наука, 1991.
203. Федоренко II. II. Россия на рубеже веков. — М.: Экономика, 2003.
204. Философия и методология истории. - М.: Прогресс, 1977.
205. Формация или цивилизация? — М., 1993.
206. Формирование наций в Центральной и Юго-Восточной Европе. — М.: Наука, 1981.
207. Форстер У. Очерк политической истории Америки. - М., 1955.
208. Франк С. Л. Духовные основы общества. - М.: Республика, 1992.
209. Фроянов И. Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. — Л., 1988.
210. Фукидид. История. - М.: Ладом и р, 1993.
211. Казанов А. М. Социальная история скифов. — М., 1975.
212. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход. Класси­ки кейнсианства. Т. 2. - М.: Экономика, 1997.
213. 21 б.Харенберг Я. Хроника человечества. М.: Большая энциклопе­дия, 1999.
214. ХоллДж. История Юго-Восточной Азии. — М., 1958.
215. Хорган Дж. Конец науки. Взгляд на ограниченность знания на за­кате Века Науки. — СПб.: Амфора. Эврика, 2001.
216. Хунц В. Государство Элам. — М., 1977.
217. Цивилизации. Восхождение и слом. М.: Наука, 2003.
218. Цивилизации в современном мире. — М., 1983.
219. Цивилизационные исследования. — М.: ИЛА, 1996.
220. Цивилизация: прошлое, настоящее и будущее человека. - М., 1988.
221. Цивилизация: теория, история, современность.— М.: ИФАН, 1989.
222. Чайлъд Г. У истоков европейской цивилизации. — М., 1952.
223. Чернышевский И. Г. Избранные философские произведения. Т. 3.— М., 1951.
224. Черняк Е.Б. Цивилиография. Наука о цивилизации. — М.: Меж­дународные отношения, 1996.
225. Чижевский A. Л. Земное эхо солнечных бурь. — М.: Мысль, 1976.
226. Чижевский А. Л. Физические факторы исторического процесса. — Калуга, 1924.
227. Шахматов А. А. Древнейшие судьбы русского племени. — Г1т.: 1917.
228. Шемякин Я. Г. Европа и Латинская Америка. Взаимодействие ци­вилизаций в контексте всемирной истории. — М.: Наука, 2001.
229. Шлезингер A.M. Циклы американской истории. — М.: Прогресс, 1992.
230. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой исто­рии. — М.: Мысль, 1993.
231. Шубаргп В. Европа и душа Востока. — М.: «Русская идея», 1997.
232. ЭйдусХ. Т. История Японии с древнейших времен до наших дней. М., 1968.
233. Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравни­тельное изучение цивилизаций. — М.: Аспект Пресс, 1999.
234. Экономнее И.Н. Православие. Византия, Россия.- М.: Христи­анская литература, 1992.
235. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и госу­дарства // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21.
236. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. 2-е изд. — М.: Экономика, 2003.
237. Яковец Ю. В. Закон смены поколений и перспективы социально- экономического развития России. — М.: МФК, 2003.
238. Яковец Ю.В. Закономерности научно-технического прогресса и их планомерное использование. — М.: Экономика, 1984.
239. Яковец Ю. В. История цивилизаций. 2-е изд. — М.: Владос, 1997.
240. Яковец Ю.В. Прогнозирование циклов и кризисов. — М.: МФК, 2000.
241. Яковец Ю.В. Рента, антирента, квазирента в глобально-цивили- зационном измерении. — М.: Академкнига, 2003.
242. Яковец Ю.В. Русский циклизм: новое видение прошлого и будущего. — Lewiston-Queenston-Lampeter: Edwin Mellen Press, 1999.
243. Яковец Ю.В. Становление постиндустриальной цивилизации.— М., 1992.
244. Яковец Ю. В. У истоков новой цивилизации. — М.: Дело, 1993.
245. Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса.Теория и экономический механизм. — М.: Экономика, 1988.
246. Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. — М.: Наука, 1999.
247. Яковец Ю. В. Эпохальные инновации XXI века. — М.: Экономика, 2004.
248. Яременко Ю.В. Прогнозы развития народного хозяйства и вари­анты экономической политики. — М.: Паука, 1997.
249. Ясперс К. Смысл и назначение истории. — М: Республика, 1994.
250. Bossuot L. Discours & L'historie universelle. — Paris, 1928.
251. BraudelFernan. History of Civilizations. — Pinguin Books, 1995.
252. Callot E. Civilization of Civilizations. - Paris, 1964.
253. Civilizations and World System. Studing world historical Changes Wcalnett. - Dreak, 1995.
254. Condorcet Y. Esquisse dun tableau historique dcs progres de I'Espirit humaine. — Paris, 1971.
255. Dumant A. Depopulation ct civilization Etade demographique. Paris, 1890.
256. Huntington 5. P. The Clash of Civilizations and Remaking of World Order. - N. Y.: Simon and Buster, 1996.
257. Kennedy P. The Rise and Fall of the Great Powers. - L., 1987.
258. Kleinknecht A. Innovation Patters in Crisis and Prospering.— L., 1987.
259. Kuznets 5. Secular movements in Production and Prices. — N. Y., 1930.
260. Kuzyk B. MP Yakovets Yu. Russia-2050: Strategy of Innovative Break Through. Moscow: Ves Mir, 2005.
261. A.Maddison A The World Economy: Historical Statistics.— Paris: OECD, 2003.
262. Mensch К Statement in Technology: Innovations Overcome the Depression. — Cambridge, Massachusetts, 1979.
263. Pmznyak R. Dialogue across Civilizations. Sketches in World History. — Boulier, 1996.
264. Renfrew C. The Emergence of Civilization. — L., 1972.
265. SumpeterJ. A. Business Cycles. Vol. 1, 2. - N. Y., 1939.
266. Service E. Origin of the State and Civilization. - N. Y., 1975.
267. Sulimirsky T. Prehistoric Russia. - L., 1970.
268. 2005. World Development Indicators.- Washington: The World Bank, 2005.
269. World Population Prospcct. The 2004 Revision. Vol. 1, 2. - N. Y.: U. N.. 2005.
270. Yakovets Yu. Economic Crises: Theory, Trends and Prospects. — SPb., Humanistica, 2003.
271. Yakovets Yu. Epochal Innovations of the XXI-st Century. — M.: SKII, 2004.
272. Yakovets Yu. V. Dialogue and Interaction of the East and West Civilizations. - M. IKF, 2001.
273. Yakovets Yu. V. The Past and the Future of Civilizations. — Lewiston- Queenston-Lampeter: the Edwen Mcllen Press, 2000.
274. Yakovets Yu. V. The Rent, the Antirent, the Quazyrent: Sources of Global Sustainnable Development. - M.: SKII, 2002.